

**"MISIONIERIŲ SODAI"**  
**GYVENAMOSIOS PASKIRTIES PASTATO**  
**SU POŽEMINE AUTOMOBILIŲ STOVĖJIMO AIKŠTELE**  
**SUBAČIAUS G. 26, 28, VILNIUJE**  
**PROJEKTO**  
**ARCHITEKTŪRINIŲ PASIŪLYMŲ**  
**(IDĖJINIO PROJEKTO)**  
**ARCHITEKTŪRINIO KONKURSO**

**VERTINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO**

**PROTOKOLO Nr. 2**  
**PRIEDAS Nr. 2**

**PROJEKTINIŲ PASIŪLYMŲ PRIZINIŲ 1-3 VIETŲ REKOMENDACIJOS**

Prizinė vieta	Eiles nr. ekspozicijoje	PP kodas	Rekomendacijos
Pirma vieta	2	726896	Rekomenduojama: - kraigų altitudžių kaitos paieška; - tęsti fasadų estetikos ir medžiagiškumo paieškas; - keisti pastatų tūrius, žeminant juos link šlaito ir didinant kvartalo viduryje.
Antra vieta	11	004400	Rekomenduojama: - mažinti korpusų plotį; - keisti pirmo aukšto pakėlimo, nebūdingo senamiesčiui, sprendinius; - tęsti fasadų estetikos ir medžiagiškumo paieškas.
Trečia vieta	5	112233	Rekomenduojama: - tęsti fasadų estetikos ir medžiagiškumo paieškas.

Vertinimo komisijos nariai, dalyvaujantys posėdyje:

Pirmininkas:

Marius Pranas Šaliamoras



Nariai:

Giedrė Miknevičienė

Artūras Blotnys

Algimantas Degutis

Irena Kliobavičiūtė

Audrius Ambrasas

Paulius Trimėnis



*"MISIONIERIŲ SODAI"*  
**GYVENAMOSIOS PASKIRTIES PASTATO  
SU POŽEMINE AUTOMOBILIŲ STOVĖJIMO AIKŠTELE  
SUBAČIAUS G. 26, 28, VILNIUJE  
PROJEKTO  
ARCHITEKTŪRINIŲ PASIŪLYMŲ  
(IDĖJINIO PROJEKTO)  
ARCHITEKTŪRINIO KONKURSO**

**VERTINIMO KOMISIJOS POSĖDŽIO**

**PROTOKOLO Nr. 2  
PRIEDAS Nr. 2**

**PROJEKTINIŲ PASIŪLYMŲ PRIZINIŲ 1-3 VIETŲ REKOMENDACIJOS**

Prizinė vieta	Eiles nr. ekspozicijoje	PP kodas	Rekomendacijos
Pirma vieta	2	726896	Rekomenduojama: - kraigų altitudžių kaitos paieška; - tęsti fasadų estetikos ir medžiagiškumo paieškas; - keisti pastatų tūrius, žeminant juos link šlaito ir didinant kvartalo viduryje.
Antra vieta	11	004400	Rekomenduojama: - mažinti korpusų plotį; - keisti pirmo aukšto pakėlimo, nebūdingo senamiesčiui, sprendinius; - tęsti fasadų estetikos ir medžiagiškumo paieškas.
Trečia vieta	5	112233	Rekomenduojama: - tęsti fasadų estetikos ir medžiagiškumo paieškas.

Vertinimo komisijos nariai, dalyvaujantys posėdyje:

Pirmininkas:

Marius Pranas Šaliamoras



Nariai:

Giedrė Miknevičienė

Artūras Blotnys

Algimantas Degutis

Irena Kliobavičiūtė

Audrius Ambrasas

Paulius Trimonis






**“MISIONIERIŲ SODAI”**  
 GYVENAMOSIOS PASKIRTIES PASTATO SU POŽEMINE AUTOMOBILIŲ STOVĖJIMO AIKŠTELE  
 SUBAČIAUS G. 26, 28, VILNIUJE PROJEKTO ARCHITEKTŪRINIŲ PASIŪLYMŲ (IDĖJINIO PROJEKTO)  
 ARCHITEKTŪRINIS KONKURSAS

Vertinimo kriterijai:

1. Pastato architektūrinė išraiška ir kontekstualumas su aplinka.
2. Projekto atitikimas paveldotvarkos koncepcijai.
3. Pastato išplanavimo funkcionalumas ir komercinis patrauklumas.

NR	PP kodas	Kriterijus 1 Architektūra ir kontekstualumas	Kriterijus 2 Paveldosauga	Kriterijus 3 Funkcionalumas ir komerciškumas	Deklaruoti rodikliai
1.	765848 	Pratęsiama urbanistinė išilginio užstatymo linija. Naujas akcentuotas tūris. Neieškoma naujos arch. išraiškos, nekūrybiškai kartojami istoristiniai elementai.	Reikalavimai urbanistikai – tenkinami; Reikalavimai architektūrai – tenkinami; Aukštis - viršytas	Maksimalus užstatymas, su stiklinamais atriumais, Daug ploto, bet itin maža insoliacija. Butai nemodeliuojami, abejotina kokybė . 2 požeminiai lygiai.	Skaič. Skl 1,1 ha Užst. 43% Int. 1 70 bt 190 auto
2.	726896 	Urbanistinis atviras sprendimas - galais į slėnį atveriami kiemai, "Provanso" architektūra – kiek abejotina, bet pataisoma. Galiniai fasadai įdomūs bet tobulintini	Sprendimas neatstatyti prieglaudos dalies – padeda atverti Barbalaną. Architektūros sprendiniai mažai vilnietiški. Medžiagos artimos	Išskirtinė vertė tik pačiuose galuose. Ar ne per arti žmonės vieni kitų kiemuose. Pasitikrinti sprendinius mūsų klimato sąlygomis	Skaič. Skl 1,0 ha Užst. 36% Int. 1,06 9282 m2 139 auto
3.	610885 	Naujas dirbtinokas dėliojimas sklype, dirbtinis privalomas įplovimas, Nauja - priekinė terasa. Naujų šraiškos priemonių paieška, rezultatas nevienareikšmiškas.	Reikalavimai urbanistikai – dalinai tenkinami; Reikalavimai architektūrai – dalinai tenkinami;	Dideli būstai, atstumai tarp jų mažoki. Kietokas surūšivimas į pigų/brangų, 50/50. Terasos formavimas sukelia gerų minčių apie privatumą.	Nuo 1,1 ha 45% 0,97 63+4 bt. 125 auto

4.	526187 	Urbanistika nekontekstuali, ir nepagrįsta. Aplinkai kenkiama. Palankstvyvas atsitiktinis Architektūrinė išraiška nepriimtina, Įvaizdis – Būstas miške	Urbanistinis sprendimas - nepriimtina Architektūra - abejotina	Atsitiktinis tūrių išdėstymas "sugadina" nemažą dalį būstų. Vertingi tik korpusų galai Didelis parkingas, vienas išvažiavimas.	~ą ha 37% 0,95 Butų plotas: 10055 m2
5.	112233 	Urbanistiškai labiausiai sugrūstas variantas Estetika ir sprendiniai – nedrąsūs, neiškantys sprendimų. Įvaizdis – Prieinamas būstas šeimoms	Urbanistika priimtina Architektūra priimtina	Butai dideli, bet po daug kambarių, prabangos nekuria. Labiau daugiavaikėms šeimoms nei prestižiniai.	Nuo 1,0 ha 39% 0,98 9643 m2. 118 auto
6.	820027 	Urbanistika priimtina, bet kietai ir nejaudriai brėžiamos linijos. Architektūrinis įvaizdis – renovuota senoji ligoninė.	Urbanistika dalinai priimtina Architektūra nepriimtina	Olandiškas planavimas blokuotais namais, bet neaišku, kuris fasadas yra pirmas. Kokybiškas parkavimas.	Nuo 1,0 ha 34% 1,2 66 bt. ~140 auto
7.	140921 	Urbanistika agresyvi ir griauanti senamiesčio audinį. Mastelis nepriimtinas Architektūrinė išraiška 30-40 metų senumo.	Urbanistika - Nepriimtina Architektūra - Nepriimtina	Mažos vilos turėtų kurti privatumą, bet jo beveik nelieka. 95% gyv. kokybės neatsiranda. 90 parkingų, 1 išvažiavimas	Nuo 1,0 ha 37% 0,9 9050 m2. ~90 auto
8.	156546 	Urbanistika išilgin. Išraiška kartoja Prieglaudos estetiką, bet sukuria stalinistinę. Trūksta detalių kultūros ir estetikos.	Urbanistika priimtina Architektūra mažai priimtina	Butų (ne)planavimas kelia abejonių. Butai tik dideli – priimtina. Transportas išspręstas net per 4 išvažiavimus.	Nuo 1,0 ha 36% 0,79 9050 m2. ~70 auto

9.	322626 	Urbanistika būtų teisinga, bet nukenčia dėl per ilgo korpuso. Nedrąsu, be idėjos, bandoma apsaugoti, tačiau vertė nesukuriama.	Urbanistika –Galimai priimtina Architektūra Mažai priimtina	Butai nepritaikyti vietai. tikėtų bet kur kitu, vertės nekuria.	Nuo 1,0 ha 32% 0,96 10100 m2. ~80 auto
10.	023075 	Deklaratyviai išilginė ir nejautri urbanistika. Agresyvi ir iššaukianti estetika. Naivoka architektūrinė kalba.	Urbanistika Nepriimtina Architektūra - Nepriimtina	Dauguma butų per 2 aukštus, Loftų estetika. Vidinės zonos butai menkos kokybės dėl insoliacijos ir privatumo trūkumo	Nuo 1,0 ha 35% 0,93 10879 m2. ~70 auto
11.	004400 	Išilginis bet fragmentuotas. Jautrus atsitraukimas nuo Subačiaus gatvės. Dirbtinokas cokolinio aikšto pakėlimas ant kolonų bet tai pataisoma. Įdomus tamsaus fasado spendimas	Urbanistika Priimtina Architektūra - Priimtina	Atskiri daugiabutukai – patrauklu. Visas 1 aukštas – kiek nejaukus dėl pėsčiųjų srautų palei visus langus Parkingas ne po visu kompleksu, gali būti didinamas	Nuo 0,9 ha 31% 1,01 9360 m2. ~81 auto

#### BENDROS IŠVADOS IR APIBENDRINIMAI:

- Išilginė, gatvės liniją pakartojanti urbanistinė kompozicija konkuruoja su į slėnį atveriamais kiemais. Abu sprendiniai turi ir plusų ir minusų. Vidaus kiemų formavimo būdai liko atviru klausimu. Dalis autorių kuria mažus sodelius, dalis daro bendrą viešą erdvę su galimais judėjimo ribojimais. Gal būt galimas ir trečias variantas, kuris neblogintų kokybės pirmo aukšto gyventojams.
- Architektūrinė išraiška liko gana skaudi tema. Senųjų pastatų fasadų atkartojimas gavosi itin neskoningas ir mėgėjiškas. Situacija nesikeičia – domėjimasis klasikines architektūros principais mūsų kultūroje yra itin nemadingas ir vieningai smerktinas dalykas. Tačiau šią estetiką vis tiek nuolat bandoma naudoti, tik daroma tai itin nevykusiai, tarsi apsidraudžiant nuo kaltinimų jai simpatizuojant. Alternatyviai šiuolaikiškai estetikai sukurti taip pat trūksta parako, todėl cituojamos jau ne kartą matytos langų dëllojimo schemas arba ieškoma įkvėpimo naujose medžiagose, jų deriniuose ar tolimesnėse kultūrose. Paminkloaugininkų ir atskirų architektų įvardinama kaip geidžiamiausia vilnietiška tradicinė tinko fasadų estetika lieka neįveiktas iššūkis.
- Būtina profesionaliai spręsti transporto srauto padidėjimą dėl šio objekto atsiradimo. Nereikėtų nukreipti visų išvažiuojančių automobilių rytinio piko metu į vienpusio eismo gatvę (Subačiaus), vedančią į senamiesčio centrą. Negerai, jei tam, kad išvažiuoti iš miesto, teks įvažiuoti į patį jo centrą.

4. Visos šiandieninės architektūros iššūkis - surasti naują būsto tipą. Prabanga ir išskirtinumas turėtų būti kuriami ne tiek kiekybiškai didinant miegamųjų kambarių skaičių, kiek naujais kokybiniais sprendimais.
5. Naujos originalios detalės yra laukiamas gėris. Ypač pakankamas jų kiekis. Tikėtina, kad kiekybė gali pereiti į kokybę.
6. Arkiniai langai esamame Kūdikėlio Jėzaus prieglaudos pastate nėra nejudinama duotybė. Istoriniai šaltiniai mini, kad XIX a. viduryje carinė valdžia atliko prieglaudos pastato rekonstrukciją, pakeitė fasadus, įrengė cerkvę. Dabartinė bizantinė estetika greičiausiai yra šios rekonstrukcijos produktas. Rekomenduotina atlikus tyrimus pasirinkti ankstesnę barokinę ar klasicistinę langų formą bei kitas detales.