

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖ KULTŪROS PAVELDO KOMISIJA**

**IŠVAŽIUOJAMOJO POSĖDŽIO PO ŠIAURĖS LIETUVOS DVARUS PROTOKOLAS**

2022- Nr. V17- (6.1.)

Vilnius

Posėdis įvyko 2022-09-08/09 (8.00 – 18.30 val.).

Posėdžio pirmininkė – Valstybinės kultūros paveldo komisijos (toliau – Paveldo komisija) pirmininkė doc. dr. Vaidutė Ščiglienė.

Posėdžio sekretorė – Paveldo komisijos Kultūros paveldo apsaugos analizės grupės vyr. specialistė Agnė Pancerovaitė.

Dalyvavo:

Paveldo komisijos nariai – doc. dr. Vaidutė Ščiglienė, dr. Dalia Vasiliūnienė, dr. Dalė Puodžiukienė, Augis Gučas, Raimundas Balza, dr. Rūta Kačkutė, prof. dr. Kęstutis Zaleckis. Paveldo komisijos administracijos darbuotojai – Rimantas Bitinas, Artūras Stepanovič, Alma Bačiulienė, Agnė Pancerovaitė. Kultūros paveldo departamento skyrių ir savivaldybių paveldosaugos skyrių darbuotojai, savivaldybių atstovai, vietovių seniūnai, visuomenės atstovai ir kt. (žr. protokolą).

**DARBOTVARKĖ (į Kultūros vertybių registrą įrašytų dvarų sodybų apžiūra ir paveldosaugos problemų indentifikavimas):**

**(rugsėjo 8 d.)**

1. Staškūniškio dvaro sodyba, u. k. 700 (Širvintų r. savivaldybė).

2. Burbiškio dvaro sodybos fragmentai, u. k. 1319 (Anykščių r. savivaldybė).

3. Raguvėlės dvaro sodyba, u. k. 1353 (Anykščių r. savivaldybė).

4. Liberiškio dvaro sodyba, u. k. 388 (Panevėžio r. savivaldybė).

5. Beinoravos dvaro sodyba, u. k. 470 (Radviliškio r. savivaldybė).

**(rugsėjo 9 d.)**

6.Paveldo komisijos posėdis Burbiškio dvaro sodyboje (Radviliškio r. savivaldybė).

7. Burbiškio dvaro sodyba, u. k. 472 (Radviliškio r. savivaldybė).

8. Susitikimas su Panevėžio rajono savivaldybės ir Kultūros paveldo departamento Panevėžio-Utenos teritorinio padalinio darbuotojais bei visuomenės atstovais.

9. Naudvario dvaro sodyba, u. k. 394 (Panevėžio r. savivaldybė).

10. Vadaktėlių dvaro sodybos fragmentai, u. k. 409 (Panevėžio r. savivaldybė).

11. Linkavičių dvaro sodyba, u. k. 389 (Panevėžio r. savivaldybė).

12. Lapšių dvaro sodybos fragmentai, u. k. 690 (Širvintų r. savivaldybė).

**SVARSTYTA:**

1. **Staškūniškio dvaro sodyba, u. k.** **700 (Širvintų r. savivaldybė).**

Apžiūrėtas vienas seniausių (XVII a. antra pusė) Lietuvos dvaro sodybos medinių pastatų – Staškūniškio dvaro ponų namas (u. k. 45091). Fizinė būklė avarinė. Paveldo komisija dar 2010 m. rugsėjo 24 d. sprendime Nr. S-8 (162) „Dėl kultūros paveldo apsaugos Vilniaus apskrityje“ atkreipė dėmesį į blogą Staškūniškio dvaro sodybos būklę, teikė rekomendacijas Kultūros paveldo departamentui bei Širvintų rajono savivaldybei, tačiau priemonių nesiimta, būklė blogėjo.

Apžiūroje taip pat dalyvavo Širvintų rajono savivaldybės atstovė – Architektūros ir kraštotvarkos planavimo skyriaus vedėja Deimantė Oršauskaitė bei Zibalų seniūnijos seniūnas Ramūnas Jasevičius.

Aptarta dvaro sodybos būklė ir apsaugos problemos. D. Oršauskaitė pranešė, kad pastatas anksčiau priklausė Širvintų rajono savivaldybei, tačiau savivaldybė buvo finansiškai nepajėgi jo sutvarkyti ir siūlė objektą perimti Kultūros paveldo departamentui. Prieš porą metų ponų namas parduotas privačiam asmeniui, iš namo iškeltas vienintelis gyventojas. 2022 m. inicijuotas rūmų skelbimas valstybės saugomu objektu. Šiuo metu pastatas negyvenamas, apleistas. Savininkas iki šiol neiškuopė šiukšlių, nepradėjo net preliminarių avarinės būklės šalinimo ir tvarkymo darbų, jo iniciatyvos neaiškios, o pastatui priskirta teritorija apleista (parko dalis priklauso greta gyvenančiam ūkininkui; teritorija prižiūrėta). Savivaldybės darbuotoja ir seniūnas apie savininko ketinimus ir vizijas žinių neturi.

*Problemos: 1. Parduodant pastatą nepasinaudota galimybe atkurti teritorijos vientisumą, nesusipažinta su pirkėjo ketinimais, jo pajėgumu atkuriant ir restauruojant sodybą. 2. Objekto amžiaus cenzo, retumo, istorinio unikalumo sukuriama vertė, o taip pat medinio pastato dydis (30x15 m) ir bloga fizinė būklė įpareigoja valstybę prisidėti prie tvarkybos darbų.*

1. **Burbiškio dvaro sodybos fragmentai, u. k.** **1319 (Anykščių r. savivaldybė).**

Apžiūrėti XIX a. vidurio Burbiškio dvaro sodybos fragmentai (rūmai, oficina, parkas) – valstybės saugomas kultūros paveldo objektas. Pastatai ir jų teritorija 2005 m. buvo apleisti ir sunykę. 2009 m. Burbiškio dvarą įsigijo UAB „Livintus“, 2011–2014 m. įgyvendino dvaro sodybos fragmentų restauravimo ir pritaikymo turizmui projektą, iš dalies finansuotą Europos Sąjungos lėšomis. Rūmų restauracija itin kokybiška, restauracijos procesas – savininko ir aukšto lygio specialistų pasitikėjimu paremto bendradarbiavimo gerasis pavyzdys.

Apžiūroje taip pat dalyvavo dvaro sodybos savininkas, polichromijos tyrimų ir restauracijos autorė, Anykščių rajono savivaldybės Architektūros ir urbanistikos skyriaus vyr. specialistė Daiva Stankevičienė.

Po apžiūros vykusioje diskusijoje Anykščių rajono savivaldybės Architektūros ir urbanistikos skyriaus vyr. specialistė D. Stankevičienė pristatė paveldosaugos būklę Anykščių rajono savivaldybės teritorijoje, pasidžiaugė *Fixus Mobilis* projekto teikiamomis paslaugomis, kurios teikia praktinę pagalbą nekilnojamąjį kultūros paveldą įsigijusiems asmenims. Visi savininkai apie *Fixus* *Mobilis* veiklą, ypatingai konsultacijas, atsiliepė labai teigiamai. Buvo aptarti ir Burbiškio dvaro restauracijos proceso eigoje iškilę nesklandumai.

*Problema: Kultūros paveldo apsaugos institucijų ir savininkų komunikacijos stoka: institucijose modeliuojami reikalavimai ir draudimai, kurių pagrįstumu savininkai abejoja. Pareigūnai skiria per mažai dėmesio savo sprendimų išaiškinimui („negalima ir viskas“).*

1. **Raguvėlės dvaro sodyba, u. k.** **1353 (Anykščių r. savivaldybė).**

Apžiūrėta viena iš didžiausių Lietuvos dvarų sodybų – ją sudaro 27 į Kultūros vertybių registrą įtraukti objektai, kurių autoriai geriausi XIX a. architektai. Raguvėlės dvaro sodyba – klasicizmo bei romantizmo laikotarpio architektūros paminklas. Dėl laiko stokos sodybvietė, ūkinė ir sakralinė sodybos dalys tik apžvelgti, rūmai (u. k. 24868) apžiūrėti iš išorės ir vidaus. Šiuo metu sodybos rūmų bei kitų pastatų būklė svyruoja nuo patenkinamos iki blogos. Bažnyčiai priklausančių maldos namų ir jų priklausinių būklė yra gera. Sodybos savininkai – tiesioginiai dvarininkų palikuonys.

Apžiūroje taip pat dalyvavo dvaro sodybos bendrasavininkas, Anykščių rajono savivaldybės mero pavaduotojas Dainius Žiogelis, Panevėžio rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistas Skirmantas Vertelka, Anykščių rajono savivaldybės Architektūros ir urbanistikos skyriaus vyr. specialistė Daiva Stankevičienė, Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos teritorinio skyriaus vedėjas Arūnas Giraitis.

Aptarta dvaro sodybos būklė, apsaugos problemos. Valstybė yra skyrusi lėšų koplyčios, karčemos, spirito varyklos, užvažiuojamųjų namų, malūno stogų sutvarkymui; atlikti daugumos pastatų būtini tyrimai (pasinaudota valstybės parama), parengtas pagrindinio pastato stogo rekonstrukcijos projektas. Tačiau, anot susitikime dalyvavusio dvaro sodybos bendrasavininko, sodybos sutvarkymui ir įveiklinimui būtinos itin didelės investicijos, kurių savininkai neturi. Tarp dalininkų esama nesutarimų dėl sodybos valdymo, priežiūros, tvarkymo ir įveiklinimo strategijos. Prieš metus dvaro savininkas, bendru sutarimu su kitais turto valdytojais, nutarė parduoti Raguvėlės dvaro rūmus, 11 ūkinių pastatų ir 8,33 ha žemės.

*Problemos: 1. Paveldo vertybės valdymo problema, kai ji priklauso keliems asmenims, kurie nesutaria dėl sprendimų (šiuo atveju nesutarimai šeimos viduje materializuojasi paminklo priežiūros ir įveiklinimo strategijoje). 2. Raguvėlės dvaro sodybos dydis, kompleksiškumas, istorinis unikalumas kelia ypač aukštus paveldosaugos reikalavimus, kurių įgyvendinimas vien privačių asmenų jėgomis yra neįmanomas.*

1. **Liberiškio dvaro sodyba, u. k. 388 (Panevėžio r. savivaldybė).**

Apžiūrėta Liberiškio dvaro sodybvietė, jos pastatai; medinis ponų namas (u. k. 39123) apžiūrėtas iš išorės ir viduje. Pastatų būklė bloga. Ponų namas, tikėtina XVIII a. statinys, galimai vienas seniausių medinių ponų namų Panevėžio rajone. Šiuo metu negyvenamas, apleistas, jame palikta daug buitinių šiukšlių. Kiti pastatai nenaudojami arba naudojami dalimis vietos gyventojų įvairioms reikmėms. Dvaro sodybos pastatų savininkai ar valdytojai – vietos gyventojai, dalis ponų namo priklauso VĮ Turto bankui. Aplinka tvarkoma gyventojų pastangomis.

Apžiūroje taip pat dalyvavo Panevėžio rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistas Skirmantas Vertelka, Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos teritorinio skyriaus vedėjas Arūnas Giraitis.

Aptarta Liberiškio dvaro sodybos kritinė būklė, ponų namo išlikimo perspektyvos. S. Vertelka paminėjo, kad Panevėžio rajono savivaldybė svarstė perimti VĮ Turto banko dalį bendruomenės reikmėms, bet nepavyko. Liberiškyje susiklosčiusi situacija, kai dvarų sodybos išdalinamos dalimis, yra viena iš priežasčių, nulemiančių ir kitų dvarų Lietuvoje nykimą.

*Problemos: 1. „Išdalintų pajais“ sodybų problema: paveldotvarkos programų neveiksnumas (sodyba buvo įrašyta į privatizuojamų paminklosaugos sąlygų dokumentacija sąrašą*). *2. Bendruomenių poreikių ignoravimas. 3. Turto banko veiksmai (nepriežiūra) perėmus turtą: neprižiūrimi pastatai pasmerkti nykimui. 4. Gyventojų iškėlimas neturint tvarkybos strategijos nulemia objektų nykimą.*

1. **Beinoravos dvaro sodyba, u. k.** **470 (Radviliškio r. savivaldybė).**

Apžiūrėta Beinoravos dvaro sodyba. Mediniai dvaro rūmai ir originalūs liaudiško romantizmo dekoro mūriniai pastatai apžiūrėti iš išorės. Jų būklė patenkinama ir bloga. Sodybos rūmuose gyvenama, ūkiniais pastatais naudojasi kelios šeimos. Pastatai pritaikomi pagal poreikius. Turtingas dendrologine įvairove parkas apleistas, kita teritorija minimaliai tvarkoma vietos gyventojų.

1998 m. parengtame dokumente „Kultūros vertybės dosjė“ (autorė Dalia Bugailiškytė) [[1]](#footnote-1) sodyba apibūdinta kaip „apleistas, nykstantis, grubiai pritaikomas ūkiniams-gamybiniams tikslams ansamblis“. 2005 m. dvaro sodyba paskelbta valstybės saugoma vertybe. Tačiau akivaizdu, kad per pastaruosius dvidešimt metų, situacija nepasikeitė, ir sodybos būkle niekas nesirūpina.

Problemos: *1*. *Beinoravos sodyba, kaip ir Liberiškio sodyba, priklauso „išdalintų“ sodybų tipui. Problemos tokios pat, kaip ir Liberiškyje, išskyrus tai, kad namas yra gyvenamas, naudojamas ir geresnės būklės. 2. Dėl mišrios priklausomybės ir apleistų pastatų bei parko sodyba nepatraukli galimiems investuotojams.*

1. **Paveldo komisijos posėdis Burbiškio dvaro sodyboje (Radviliškio r. savivaldybė).**

**Posėdis vyko 2022-09-09 (8.00–8.30 val.).**

Posėdyje dalyvavo Paveldo komisijos nariai, administracijos darbuotojai, Radviliškio rajono savivaldybės atstovė.

Paveldo komisijos pirmininkė Vaidutė Ščiglienė pasiūlė į Paveldo komisijos 2023 m. veiklos planą įtraukti kultūros paveldo aktualizavimo regionuose veiklą, pagrįstą Paveldo komisijos bendradarbiavimu su *Regionų plėtros tarybomis*. Taip pat pirmininkė iškėlė savivaldybių apdovanojimo kultūros paveldo apsaugos srityje idėją, kurios įgyvendinime komisija kviestų dalyvauti Lietuvos savivaldybių asociaciją, Kultūros ministeriją ir Lietuvos Respublikos Prezidentūrą.

Siūlomoms veiklos kryptims pritarta bendru Paveldo komisijos narių sutarimu.

1. **Burbiškio dvaro sodyba, u. k. 472 (Radviliškio r. savivaldybė).**

Apžiūrėta Burbiškio dvaro sodyba, kuri yra sudėtinė Radviliškio savivaldybei priklausančio Daugyvenės kultūros istorijos muziejaus-draustinio dalis. Su sodybos paveldo objektais (parku ir pastatais), jų istorija, tvarkybos eiga, įveiklinimu supažindino muziejaus direktorė dr. Laura Prascevičiūtė ir muziejaus darbuotojai.

Apžiūroje taip pat dalyvavo Radviliškio rajono savivaldybės atstovė.

Per maždaug 40 metų nuoseklaus darbo iš visiškai apleistos dvarvietės su apgriuvusiais pastatais, aktyviai dalyvaujant savivaldybei ir vietos bendruomenėms, Burbiškio dvaro sodyba tapo vienu iš geriausiai Lietuvoje sutvarkytų ir gerai prižiūrimų dvarų sodybų kompleksų (sudaro 17 į Kultūros vertybių registrą įtraukti objektai). Ji gausiai lankoma Lietuvos gyventojų bei užsienio svečių. Tai puikus tinkamos priežiūros ir pritaikymo pavyzdys.

*Problemos: nors muziejaus veikla paremta finansinio savarankiškumo siekiamybe (muziejus didžiąją dalį lėšų užsidirba iš įvairių veiklų, projektų ir pan.), būtinos pastovios veiklos tęstinumą užtikrinančios dotacijos (šiuo metu muziejaus darbuotojų darbo užmokesčiui lėšų skiria Radviliškio savivaldybė), kurių tikimybė ir dydis priklauso nuo subjektyvių faktorių, ko neturėtų būti.*

1. **Susitikimas su Panevėžio rajono savivaldybės ir Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos teritorinio skyriaus darbuotojais bei visuomenės atstovais.**

**Susitikimas vyko 11.00-12.00 val.**

Posėdyje dalyvavo Paveldo komisijos nariai – doc. dr. Vaidutė Ščiglienė, dr. Dalia Vasiliūnienė, dr. Dalė Puodžiukienė, Augis Gučas, Raimundas Balza, dr. Rūta Kačkutė, prof. dr. Kęstutis Zaleckis, Paveldo komisijos administracijos darbuotojai – Rimantas Bitinas, Artūras Stepanovič, Alma Bačiulienė, Agnė Pancerovaitė,

Posėdyje taip pat dalyvavo Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Antanas Kaminskas, Panevėžio rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistas Skirmantas Vertelka, Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos skyriaus vyr. specialistė Rasuolė Kerbedienė, Panevėžio rajono Liūdynės kultūros centro direktorė Karolina Raziūnienė.

Paveldo komisijos pirmininkė dr. Vaidutė Ščiglienė padėkojo visiems susirinkusiems ir pristatė Paveldo komisijos išvažiuojamojo posėdžio ir šio vizito tikslus. Susitikimo metu norima išgirsti savivaldybės, visuomenės atstovų nuomones apie dvarų sodybų būklę, paveldosaugos problemas, galimus problemų sprendimo būdus.

Pirmininkė pabrėžė, kad dvarų sodybos yra svarbi kultūros paveldo dalis, o kultūros paveldas yra integrali regioninės politikos dalis, kurianti pridėtinę vertę visuomenei, šaliai. Dvarų sodybų paveldo apsaugos problemų analizavimas, strateginių sprendinių ir rekomendacijų teikimas yra viena iš labai svarbių Valstybinės kultūros paveldo komisijos veiklos krypčių. Šių metų rugsėjo 7 d. vyko kasmetinis *Regionų forumas* Prezidentūroje, kur buvo atkreiptas dėmesys į paveldo problemas. Pranešime spaudai Prezidentas teigė, kad jį liūdina situacija regionuose, matant nykstančius dvarus, abejingumą savo istorijai, ir pasigenda valstybės strateginio požiūrio. Pirmininkė paminėjo, kad išvažiuojamojo posėdžio metu buvo apžiūrėtos į Kultūros vertybių registrą įrašytos šiaurės ir rytųLietuvos dvarų sodybos, kurių problematika atspindi ne tik šių regionų, bet visos Lietuvos dvarų nekilnojamojo paveldo apsaugos problemas. Dvarų sodybos apžiūrai buvo parinktos kontrasto principu – restauruotos, atkurtos, įveiklintos ir apleistos, nykstančios, taip pat įvairaus dydžio ir medžiagiškumo. Taigi prieš teikiant pasiūlymus dvarų sodybų apsaugos ir tvarkybos strateginiais klausimais, siekta susipažinti su įvairesnėmis dvarų sodybų apsaugos problemomis.

Paveldo komisijos narė dr. Dalė Puodžiukienė pastebėjo, kad dvarų sodybų būklė labai priklauso nuo žmonių, dirbančių paveldosaugos srityje, jų asmeninio indėlio, iniciatyvumo, pasiaukojimo, profesionalumo. Vienas iš tokių pavyzdžių – Burbiškio dvaro sodyba (Radviliškio r. savivaldybė), kuomet buvęs Radviliškio r. paveldosaugininkas ėmėsi iniciatyvos atkurti Burbiškio dvaro sodybą ir pritaikyti visuomenės poreikiams. Šiuo metu išpuoselėta, įveiklinta dvaro sodyba ne tik reprezentuoja regiono dvarų paveldą, bet ir kuria pridėtinę vertę. Dr. D. Puodžiukienė taip pat pastebi, kad kartais ir nedideli pokyčiai lemia teigiamus rezultatus, todėl labai svarbu dirbančioms paveldosaugos srityje institucijoms bendradarbiauti, kalbėtis, ieškoti bendrų sprendimų.

Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos skyriaus vyr. specialistė Rasuolė Kerbedienė pristatė Panevėžio regiono, kuriame yra 87 įvairios būklės sodybos, problematiką. Pabrėžė, kad geriausiai prižiūrimi valstybei priklausantys dvarai, kurie yra sutvarkyti ir įveiklinti, o pati blogiausia padėtis ten, kur gyvena socialiai remtini asmenys arba pastatai nenaudojami. R. Kerbedienė pasidžiaugė, kad dvarus įsigyja jauni, viziją turintys žmonės, tačiau jos realizavimui dažnai trūksta finansavimo. Specialistė taip pat atkreipė dėmesį, kad reikėtų peržiūrėti saugotinus paveldo objektus ir mažiau vertinguose leisti tvarkytis nesilaikant tokių griežtų reikalavimų; tai skatintų daugiau žmonių įsigyti sodybas. R. Kerbedienė užsiminė, kad taip pat reikėtų daugiau dėmesio skirti savininkų mokymams, juos turėtų konsultuoti specialistai. Šiuo metu savivaldybės tokių galimybių neturi, būtina valstybės iniciatyva ir finansavimas. Taip pat atkreiptas dėmesys, kad sudėtingos Vertinimo tarybos akto formos, neretai savininkams ir visuomenei nesuprantamos, vertinamos dviprasmiškai, labai apsunkina darbą, todėl siūlyta jas supaprastinti.

Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Antanas Kaminskas pritarė R. Kerbedienės išsakytoms mintims, papildė, kad dar vienas būdas paskatinti verslininkus įsigyti, sutvarkyti, įveiklinti paveldo objektus, gelbėjant nuo visiško sunykimo – mokestinės lengvatos ir didesnė valstybės parama, kadangi investicijos į tokius objektus labai didelės, sunkiai atsiperkančios. Panevėžio rajono savivaldybė neturi finansinių galimybių nei pastatus renovuoti, nei tinkamai prižiūrėti, šiuo metu šalina tik avarinius padarinius. Kita svarbi tvarkybos problema, kurią pastebėjo A. Kaminskas, kai dvarų sodybos priklauso keletui savininkų. Jo nuomone, reiktų įstatyminių pataisų, kurių dėka vertingi objektai galėtų būti išperkami ar pereitų į vieno, galinčio juos sutvarkyti savininko rankas. A. Kaminskas taip pat pastebėjo, kad dažniausiai klesti tie dvarai, kurie yra visuomenei reikalingi, kuriuose galima vystyti verslą, taip pat esantys strategiškai gerose vietose, pavyzdžiui, netoli miestų.

Paveldo komisijos narė dr. Dalė Puodžiukienė atkreipė dėmesį į nenaudojamų pastatų problemą. Jos nuomone, iškelti gyventojus reikėtų tada, kai savivaldybė ar kiti savininkai turi aiškią viziją dėl tolimesnės veiklos, ir ji vykdoma nedelsiant. Pavyzdžiai rodo, kad iškėlus gyventojus ir palikus pastatus tuščius ilgesnį laiką, sukuriamos prielaidos spartesniam jų nykimui (vandalizmo aktai ir pan.). Dr. D. Puodžiukienė taip pat pritarė R. Kerbedienės minčiai, jog savivaldybės ir valstybinės paveldosaugos institucijos daugiau dėmesio turėtų skirti dvarų sodybų naudotojų konsultacijoms ir mokymams, kaip tvarkyti ir prižiūrėti paveldo objektus.

Panevėžio rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistas Skirmantas Vertelka papildė aukščiau paminėtas kolegų mintis, kad visi dvarai, kurie įveiklinti, yra prižiūrimi, o dvarai, kurie stovi tušti ar juose gyvena socialiai remtini asmenys, yra apleisti, jų būklė bloga. S. Vertelka pažymėjo, kad dvarų tvarkyba ir priežiūra yra problematiška dėl itin smulkaus reglamentavimo (tik netikėtam avariniam atvejui pašalinti nereikalaujama projekto) ir siūlė objektus diferencijuoti pagal vertę, o mažesnės vertės objektuose leisti tvarkytis ūkiniu būdu.

Panevėžio rajono Liūdynės kultūros centro direktorė Karolina Raziūnienė pristatė centro veiklas, vykdomas buvusio Liūdynės dvaro sodybos teritorijoje – parke. Neseniai parkas buvo sutvarkytas ir pritaikytas visuomenės poreikiams. Parko sutvarkymą iš dalies finansavo savivaldybė, kitos lėšos buvo gautos iš įvairių valstybės paramos programų. Pastatų parko teritorijoje nėra, tačiau parke nuolat vyksta renginiai, kuriuose gausiai dalyvauja vietos gyventojai, džiaugiasi pagerėjusia infrastruktūra ir aplinka (apšvietimas, takai, suoliukai). Paveldo komisijos narė dr. D. Puodžiukienė šioje veikloje pasigedo sąsajų su pirmine vietovės paskirtimi, dvarų kultūra ir pasiūlė rinkti informaciją, rengti renginius susijusius su dvaro istorija, formuojančia bendruomenės vietos dvasios (*genius loci)* pojūtį ir identitetą.

Panevėžio rajono savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas Antanas Kaminskas padėkojo visiems dalyvavusiems.

1. **Naudvario dvaro sodyba, u. k. 394 (Panevėžio r. savivaldybė).**

Apžiūrėta Naudvario dvaro sodyba. Dvaro rūmų vietoje po Antrojo pasaulinio karo, panaudojant rūmų liekanas, pastatytas tarpukario modernizmo stilistikai artimas pastatas. Jis priklauso Panevėžio rajono savivaldybei, yra prižiūrimas, dalinai gyvenamas. Kiti pastatai įvairių savininkų nuosavybė. Vertingiausi XIX a. pirmos pusės romantizmo bruožų turintys pietinis ir šiaurinis svirnai (Panevėžio raj. savivaldybės nuosavybė) – nenaudojami, jų būklė bloga. Buvusi kalvė (?), dabar kaimo koplyčia, yra geros būklės, sutvarkyta pagal paveldosaugos reikalavimus. Kitų pastatų svyruoja tarp patenkinamos ir blogos. Aplinka puoselėjama ir prižiūrima gyventojų.

Apžiūroje taip pat dalyvavo Panevėžio rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistas Skirmantas Vertelka, Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos skyriaus vyr. specialistė Rasuolė Kerbedienė, Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos teritorinio skyriaus vedėjas Arūnas Giraitis.

Diskutuota apie tvarkybos darbų reglamentavimą. Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos teritorinio skyriaus vedėjo Arūno Giraičio nuomone, visiems darbams būtini reglamentai, Paveldo komisijos narės dr. D. Puodžiukienės nuomone, smulkiems darbams (šiuo atveju – trupančių nedegtų molio plytų svirno galiniame fasade užkonservavimui ar stogo skylių laikinam uždengimui) reiktų daugiau paveldosaugos darbuotojų iniciatyvos, elementarių žinių ir organizacinių sugebėjimų. Regione surenkama daugiausiai baudų, tačiau Panevėžio raj. dvarų sodybų būklė yra viena iš prasčiausių.

*Problemos: 1. Nediferencijuota paveldo objektų apsauga, dėl ko objektų priežiūrai keliami pertekliniai instituciniai reikalavimai. 2. Paveldo specialistai paversti institucijų formalumų įkaitais, jų tobulinimui, reikiamų žinių įgijimui, o ypač praktinių gebėjimų ugdymui, neskiriama reikiamo dėmesio.*

1. **Vadaktėlių dvaro sodybos fragmentai, u. k.** **409 (Panevėžio r. savivaldybė).**

Apžiūrėtas Vadaktėlių dvaro sodybos fragmentų medinis ponų namas (u. k. 38040) ir oficina (Kultūros vertybių registre nurodytas kaip kumetynas). Namas – XIX a. vid. pastatas – beveik negyvenamas (viename gale likęs socialinis būstas), blogos būklės. Buvusioje mūrinėje oficinoje gyvena kelios šeimos. Ponų namas priklauso Panevėžio raj. savivaldybei, oficina privatizuota (iš keturių butų tik vienas priklauso savivaldybei).

Apžiūroje taip pat dalyvavo Panevėžio rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistas Skirmantas Vertelka, Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos skyriaus vyr. specialistė Rasuolė Kerbedienė, Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos teritorinio skyriaus vedėjas Arūnas Giraitis.

Kaip informavo S. Vertelka, dėl dvaro sodybos apsaugos strategijos bus sprendžiama artimiausiu metu.

1. **Linkavičių dvaro sodyba, u. k.** **389 (Panevėžio r. savivaldybė).**

Apžiūrėta Linkavičių dvaro sodyba, kurioje išliko baroko laikotarpio dviejų aukštų mūrinis rūmas (u. k. 42107)su originalia, dviejų aukštų, 1818 m. pristatyta medine dalimi (dviaukščiai pastatai labai reti medinėje dvarų architektūroje), klasicizmo-romantizmo laikotarpio mūrinė virtuvinė oficina, svirnas ir kiti statiniai. Tačiau autentiški Linkavičių dvaro sodybos pastatai blogos ar avarinės būklės, nenaudojami (apart dvaro darbininkų namų), apleisti; antrosios oficinos likę tik griuvėsiai. Mūrinėje rūmų dalyje gyvena asociali šeima, teršianti ir naikinanti medinį statinį (krosnių kūrenimui naudojamos apleisto pastato dalys). Buv. sodybos reprezentacinis kiemas užžėlęs menkaverčiais želdiniais, aplink gyvenamuosius pastatus pagal poreikį tvarkosi gyventojai.

Apžiūroje taip pat dalyvavo Panevėžio rajono savivaldybės administracijos vyr. specialistas Skirmantas Vertelka, Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos skyriaus vyr. specialistė Rasuolė Kerbedienė, Kultūros paveldo departamento Panevėžio–Utenos teritorinio skyriaus vedėjas Arūnas Giraitis.

2022 m. sodyba buvo pripažinta bešeimininkiu objektu ir perduota Panevėžio rajono savivaldybei, kuri planuoja ją parduoti.

*Problema: Vadaktėlių ir Linkavičių sodybų nepriežiūros metai beveik sunaikino vertingus paveldo objektus. Daug metų trukęs abejingumas ir jo sukeltos pasekmės, parodo paveldosaugos ir savivaldybės institucijose dirbusių specialistų nekompetenciją, požiūrį į medinį dvarų sodybų paveldą kaip nevertą dėmesio, menkavertį.*

1. **Lapšių dvaro sodybos fragmentai, u. k.** **690 (Širvintų r. savivaldybė).**

Apžiūrėti XIX a. antros pusės Lapšių rūmai ir juos supanti sodybos teritorija. Dvaro savininkė, architektė, restauratorė, aprodė pagal tyrimus ir ikonografinę medžiagą, naudojant autentiškas technologijas, atkurtus rūmus, kurių buvo likę griuvėsiai. Dvare nuolatos gyvena savininkės šeima, tvyro autentiška dvaro, kaip gyvenamojo būsto, atmosfera. Tai – puikus pavyzdys norintiems įsikurti dvarų sodybose ir dvaro rūmus naudoti pagal pirminę jų paskirtį.

**NUTARTA:**

1. Išvažiuojamojo posėdžio metu susipažinus su objektais *in situ* ir regiono paveldosaugos specialistų, savivaldybės atstovų suteikta informacija, galima teigti, kad:
   1. geriausiai prižiūrimi valstybei priklausantys, sutvarkyti ir įveiklinti profesionalios architektūros sodybiniai ansambliai, kurių priklausomybė ir statusas sukuria prielaidas intelektualiai ir vadybinei patirčiai. Visa tai generuoja paveldo apsaugai būtinas lėšas (pvz. Burbiškio dvaro sodyba, Radviliškio r., Rokiškio dvaro sodyba);

1.2. privačiame sektoriuje geriausiai sutvarkyti vidutinio dydžio sodybų vėlyvi profesionaliosios architektūros ponų namai ir jų aplinkoje esantys statiniai, atitinkantys savininkų finansinį pajėgumą ir intelektualius poreikius (pvz. Burbiškio dv., Anykščių r., fragmentai ir Lapšių dv., Širvintų r., fragmentai);

* 1. medinės architektūros statinių ir dvarų sodybų ūkinių – gamybinių dalių, (nepriklausomai nuo sodybų dydžio) būklė bloga ir labai bloga. Jų paveldas artėja prie kritinės išnykimo ribos dėl daug metų ignoruotos jų vertės ir funkcinio netinkamumo dabarčiai;
  2. blogiausia padėtis sodybose, kuriose gyvena socialiai remtini asmenys arba pastatai yra nenaudojami (klesti vandalizmo aktai).

1. Aukštesnio apsaugos lygmens ar statuso suteikimas nebūtinai įtakoja dvaro sodybos apsaugą ir išlikimą, (pvz. probleminė paminklo statuso Raguvėlės dv. sodybos stagnacija, paskelbto valstybės saugomu Beinoravos dvaro sodybos būklės blogėjimas). Tai rodo, kad apsaugos kokybę nulemia ne vertybine hierarchija grindžiama valstybinė apsaugos politika, o „istoriškai“ susiklosčiusi įvairių šalutinių teisinių, ekonominių – socialinių santykių sankaupa ir jos inspiruotos problemos.
2. Išvažiuojamojo posėdžio metu išryškėjo šios būtinos analizuoti ir spręsti apsaugos probleminės kryptys[[2]](#footnote-2):
   1. apsaugos, tvarkybos ir įveiklinimo problema, kai sodyba priklauso keliems savininkams;
   2. nepalanki sodybų apsaugai sodybų privatizavimo ir nuomos procesų tvarka ir teisinė bazė;
   3. diferencijuotos apsaugos kaip prevencinės paveldo išlikimo priemonės būtinybė;
   4. kultūros paveldo institucijų specialistų kompetencijų stoka ir profesionalaus parengimo problema;
   5. dvarų sodybų paveldo valdytojų ir savininkų mokymams, tvarkybai ir priežiūrai skirtų konsultacijų būtinybė;
   6. finansinių dotacijų, lengvatų ir skatinimo klausimai.
3. Prieš inicijuojant viešas suinteresuotų institucijų diskusijas probleminių krypčių klausimus išnagrinėti ir galimai papildyti Paveldo komisijos dvarų darbo grupėje.

Posėdžio pirmininkė doc. dr. Vaidutė Ščiglienė

Posėdžio sekretorė Agnė Pancerovaitė

1. Beinoravos dvaro sodyba. Kultūros vertybės pagrindinis dosje. 1997, Kultūros paveldo centras. [↑](#footnote-ref-1)
2. Apsaugos probleminių krypčių klausimai išskleisti atskirame dokumente [↑](#footnote-ref-2)