## 

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖ KULTŪROS PAVELDO KOMISIJA**

**VALSTYBINĖS KULTŪROS PAVELDO KOMISIJOS NUOTOLINIO POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2020 m. gegužės 8 d. Nr. V17- 7(6.1.)

Vilnius

Posėdis vyko nuo 10.00 val. iki 14.00 val.

Posėdžio pirmininkė – Valstybinės kultūros paveldo komisijos (toliau – Paveldo komisija) pirmininko pavaduotoja Andrijana Filinaitė

Posėdžio sekretorė – Paveldo komisijos Administracinio skyriaus vyr. specialistė Justina Ūsonytė

Dalyvavo:

Paveldo komisijos nariai – Jūratė Markevičienė, Augis Gučas, Dalia Vasiliūnienė, Dalė Puodžiukienė, Viltė Janušauskaitė, Vaidutė Ščiglienė, Salvijus Kulevičius, Kęstutis Zaleckis, Raimundas Balza, Rūta Kačkutė, Daiva Veličkaitė

Paveldo komisijos administracijos darbuotojai – Gytis Oržikauskas, Anželika Vėžienė, Viktorija Gadeikienė, Rimantas Bitinas, Erika Petunovienė, Artūras Stepanovič

Kiti dalyviai – Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius), Rita Kuncevičienė (Kultūros paveldo departamento Apskaitos, paveldotvarkos planavimo skyriaus vedėja), Kristina Zdanavičiūtė Meškauskienė (Kultūros paveldo departamento Apskaitos, paveldotvarkos planavimo skyriaus vyr. specialistė), Asta Junevičienė (Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos sekretoriato generalinė sekretorė), Renata Vaičekonytė-Kepežinskienė (Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos sekretoriato Paveldo programų vadovė), Eglė Bagušinskaitė (Kultūros paveldo centro Duomenų skyriaus Kilnojamųjų objektų poskyrio vyresnioji paminklotvarkininkė).

**DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2019 metų veiklos ataskaitos.

2. Dėl kilnojamųjų kultūros vertybių įrašymo į Kultūros vertybių registrą.

3. Dėl Europos archeologijos paveldo apsaugos konvencijos įgyvendinimo Lietuvoje.

4. Dėl UNESCO 2011 m. Rekomendacijos dėl istorinio urbanistinio kraštovaizdžio įgyvendinimo Lietuvoje.

5. Dėl kitų klausimų.

1. **SVARSTYTA.** Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2019 metų veiklos ataskaita.

**Artūras Stepanovič (Paveldo komisijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Pristatė parengtą Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2019 metų veiklos ataskaitos (toliau – Ataskaita) analizę.

**Rimantas Bitinas (Paveldo komisijos Teisinio koordinavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Ataskaitos forma nėra tinkama, nes orientuojamasi į kiekybę (daug skaičių, procentų).

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

Pristatė Ataskaitą.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Pasidomėjo, kokiame derinimo etape yra Nekilnojamojo kulturos paveldo apsaugos įstatymo pakeitimo projektas. Pasidomėjo, kokių veiksmų imasi Kultūros paveldo departamentas (toliau – KPD), kad būtų įvykdyti administracinėse bylose nurodyti neįgyvendinti reikalavimai.

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

LR Seimas yra informavęs, kad įstatymo pakeitimų projektai šiuo metu negali būti įgyvendinti, nes klausimas dėl fondų steigimo yra svarstomas Konstituciniame teisme. Kiekvienais metais KPD Kontrolės skyrius sudaro programą dėl reikalavimų įgyvendinimo, tačiau ne visada pavyksta rasti objektų savininkus.

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Kalbant apie vertybių apskaitos darbo spartinimą ir jo kokybę, vertinimo aktų rengimui trūksta intelektualinių pajėgumų.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Problema – pajėgumai ir profesionalumas mažėja. Biurokratijos vis daugėja ir žmonės, kurie gali nuveikti naudingų darbų, jų atlikti nespėja. Specialiųjų tyrimų tarnyba visoms sritims taiko tuos pačius principus, o paveldas yra specifinė sritis. Paveldosaugoje šališkumas turėtų būti vertinamas kitaip, nes tas pats asmuo čia gali būti susijęs su keliais klausimais (trūksta specialistų). Vertinimo tarybos aktus turėtų sudarinėti žmonės, kurie yra susipažinę ne tik su vertinamu objektu, tačiau žino bendrą kontekstą ir objekto vertę Lietuvai. Kultūros paveldo objektai turėtų būti skirstomi hierarchiškai. Kultūros paveldo apskaita ir kitose šalyse nėra baigtinė, visuomet atsiranda naujų darbų. KPD Kontrolės funkcijos atskyrimas būtų sveikintinas dalykas.

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

Jeigu per šiuos ir kitus metus KPD nepavyks dalį funkcijų perduoti savivaldybėms, KPD susidurs su sunkumais.

**Raimundas Balza (Paveldo komisijos narys)**

KPD yra reikalinga struktūros pertvarka. KPD resursų vykdomoms veikloms yra per mažai. Paveldo komisija galėtų prisidėti tvarkant KPD sistemą ir vykdomas veiklas.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Sveikintina inspektavimo ir draudimų transformacija į konsultavimą. Ataskaitoje įvardintas vienodas ir kokybiškas ūkio subjektų konsultavimas yra laikomas prioritetu, tačiau nėra statistikos ir paaiškinimo, ką reiškia „vienodas konsultavimas“ ir tuo pačiu metu „kokybiškas konsultavimas“. Kaip KPD įvertina kokybę? Pasidomėjo, ar KPD Paveldo komisiją vertina kaip subjektą ir kaip tai atsispindi 2019 m. KPD veikloje.

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

KPD Paveldo komisiją vertina kaip subjektą bendradarbiavimui ir atstovą LR Seime bei LR Vyriausybėje. Konsultacijos daugiausiai vykdomos teritoriniuose skyriuose, tačiau tai nėra lengvas procesas.

**Dalia Vasiliūnienė (Paveldo komisijos narė)**

Nustebo, kad KPD mažina teritorinių skyrių skaičių. Juos reikėtų stiprinti. Kilnojamosioms kultūros vertybėms Ataskaitoje skiriama labai mažai dėmesio. Siūlė šioms vertybėms ir jų įrašymui į Kultūros vertybių registrą skirti daugiau dėmesio.

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

Mažindamas teritorinius skyrius KPD sujungia pajėgas. Kai kuriuose skyriuose dirbo tik vienas inspektorius, kas nėra saugu vykstant į objektus. Teritoriniai skyriai siaurinami ten, kur yra mažesnis veiklos intesyvumas.

**Rita Kuncevičienė (Kultūros paveldo departamento Apskaitos, paveldotvarkos planavimo skyriaus vedėja)**

KPD, įgyvendindamas Valstybės kontrolės rekomenadaciją, rengia dokumentaciją kilnojamosioms kultūros vertybėms, kurios Kultūros vertybių registre yra registruotos kaip nekilnojamosios. Šiais metais šį procesą planuojama pabaigti ir tuomet atsiras daugiau pajėgumų registruoti kilnojamąsias kultūros vertybes.

**Kęstutis Zaleckis (Paveldo komisijos narys)**

Biurokratinė sistema labai sudėtinga. Idealios sistemos nebus, svarbu judėti į priekį.

**Daiva Veličkaitė (Paveldo komisijos narė)**

Pasidomėjo, kokia praktika KPD yra vykdoma dėl taikos sutarčių.

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

Taikos sutarčių pasiūlymų daugėja. Tai vertintina teigiamai tokiu atveju, kai abi pusės „žengia po žingsnį atgal“.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Informavo, kad nusišalina nuo klausimo svarstymo dėl savo buvusios darbovietės VĮ „Lietuvos paminklai“.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

KPD įvardina, kad vykdant vietovių stebėseną nenustatyta daugumos vietovių plano ir gatvių tinklo struktūros esminių pokyčių, tačiau tūrinė-erdvinė struktūra ir užstatymo bruožai iš dalies yra pakitę. Galimai tai reiškia, kad tos vietovės yra pakitusios. Reikėtų tvarkyti stebėsenos dokumentų teisinę bazę. Abejonių kelia pasiūlymas, kad norint gauti objektyvius duomenis, tokio pobūdžio stebėseną turėtų būti užsakoma ir ją turėtų atlikti mokslo institucijos. Pasidomėjo, ar KPD mano neturintis pajėgumų atlikti stebėseną. Tarptautinėje praktikoje tokią stebėseną atlieka valdybos, atsakingos už paveldą. Pasidomėjo, ar KPD turi galimybę vykdyti prevenciją, kai vyksta architektūriniai konkursai. Iš anksto nenustatant paveldosauginių reikalavimų, savaime prognozuojamas konfliktas.

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

Daugelyje vietovių stebėsena vykdoma per dažnai. Geriau ją vykdyti rečiau, tačiau pasitelkiant kvalifikuotus specialistus. Ši sritis yra tvarkytina. Rangovas, dalyvaudamas konkurse, turi žinoti, kad reikės vykdyti paveldosaugines sąlygas. Prevencija – KPD atlikta inventorizacija. Nacionalinio lygmens kultūros paveldo objektuose, kultūros paminkluose vykdomi darbai bus nuolat kontroliuojami ir prižiūrimi KPD darbuotojų.

**Rūta Kačkutė (Paveldo komisijos narė)**

Pasidomėjo, kokios strategijos KPD planuoja imtis dėl apskaitos kokybės gerinimo.

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

KPD norima vertinimo tarybos aktus susieti su kitais teritorijų planavimo dokumentais ir žmonių lūkesčiais. Svarbu yra vertinimo tarybos aktų tobulinimas, platesnė diskusija. Šių metų prioritetas yra inventorizacijos proceso startavimas ir Kultūros vertybių registro revizija, atsisakant sunykusių objektų apsaugos ir perduodant dalį objektų savivaldybėms.

**Vaidutė Ščiglienė (Paveldo komisijos narė)**

Ataskaitos svarstyme trūksta išsamesnių diskusijų. Problematika yra labai didelė. Pasidomėjo, kokias svarbiausias problemas KPD galėtų išskirti, kurias galima būtų spręsti kartu su Paveldo komisija.

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

KPD ir Paveldo komisija galėtų bendradarbiauti sprendžiant šiuos klausimus: 1. vertinimo tarybos aktų rengimą ir jų santykį su teritorijų planavimo dokumentais; 2. stagnuojantį specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimą; 3. Kultūros paveldo fondo įkūrimą; 4. senos ir naujos architektūros santykį istorinėje aplinkoje.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Kreipėsi į Paveldo komisijos narius klausdama, ar bus balsuojama dėl pritarimo Ataskaitai šio posėdžio metu, ar klausimo svarstymas nukeliamas į kitą posėdį.

*Paveldo komisijos nariai pritarė Ataskaitai, tačiau dalis Paveldo komisijos narių siūlė Ataskaitos ir šio posėdžio pagrindu organizuoti atskiras diskusijas dėl probleminių klausimų*

Balsavimas dėl pritarimo Ataskaitai:

Už – 11

Prieš – nėra

Susilaikė – nėra

**NUTARTA:** 1. pritarti Ataskaitai; 2. Ataskaitos ir šio posėdžio pagrindu organizuoti atskiras diskusijas dėl šių probleminių klausimų: 1) vertinimo tarybų aktų rengimo ir jų santykio su teritorijų planavimo dokumentais; 2) kultūros paveldo fondo įkūrimo; 3) naujos architektūros istorinėje aplinkoje; 4. stagnuojančio specialiojo teritorijų planavimo dokumentų rengimo.

**2. SVARSTYTA.** Kilnojamųjų kultūros vertybių įrašymas į Kultūros vertybių registrą.

**Viktorija Gadeikienė (Paveldo komisijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vedėja)**

Paveldo komisija gavo KPD 2020 m. balandžio 16 d. raštą Nr. (1.29 E)2-1103 ir 2020 m. balandžio 24 d. raštą Nr. (1.23 E)2-1155, kuriuose prašoma Paveldo komisijos nuomonės dėl Riešės Šv. vyskupo Stanislovo (Vilniaus r.), Mielagėnų Šv. Jono Krikštytojo (Ignalinos r.) ir Debeikių Šv. Jono Krikštytojo bažnyčiose (Anykščių r.) esančių kilnojamųjų kultūros vertybių, registruotų Kultūros vertybių registre kaip nekilnojamos, duomenų tikslinimo ir kilnojamųjų daiktų, turinčių kultūrinę vertę, siūlymo įrašyti į Kultūros vertybių registrą (viso 62 vertybės).

Paveldo komisijos nutarime siūloma pritarti minėtų kultūros vertybių duomenų tikslinimui, nurodant jų rūšį kaip kilnojamą ir tinkamai sutvarkant apskaitos dokumentaciją bei pritarti kilnojamųjų daiktų, turinčių kultūrinę vertę, įrašymui į Kultūros vertybių registrą.

**Dalia Vasiliūnienė (Paveldo komisijos narė)**

Dokumentai pateikti tvarkingai, tik kyla klausimas dėl Mielagėnų Šv. Jono Krikštytojo bažnyčios fasade esančių 2 skulptūrų – „Šv. Petras” (1838–1839 m.) ir „Šv. Paulius” (1838–1839 m.), kurias norima priskirti kilnojamosioms kultūros vertybėms. Paveldo komisija galėtų paprašyti paaiškinti, kuo remiantis vienos vertybės tokiais atvejais priskiriamos kilnojamosioms vertybėms, o kitos nekilnojamojo kultūros paveldo objekto vertingosioms savybėms.

**Rita Kuncevičienė (Kultūros paveldo departamento Apskaitos, paveldotvarkos planavimo skyriaus vedėja)**

Informavo, kad KPD parengs pažymą (ir pateiks ją Paveldo komisijai), kuo vadovaujantis vienos vertybės tokiais atvejais priskiriamos kilnojamosioms vertybėms, o kitos nekilnojamojo kultūros paveldo objekto vertingosioms savybėms.

**Eglė Bagušinskaitė (Kultūros paveldo centro Duomenų skyriaus Kilnojamųjų objektų poskyrio vyresnioji paminklotvarkininkė)**

Dailės vertybės, kurios turi senuosius kodus, yra priskiriamos kilnojamosioms kultūros vertybėms.

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Nekilnojamomis kultūros vertybėmis gali būti įvardintos tik tos vertybės, kurios yra savarankiškai „ant žemės stovinčios“ konstrukcijos, „surištos“ su žeme ir kurioms galima apibrėžti vertybės teritoriją.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Jeigu vertybė techniškai gali būti perkelta, tačiau ji yra sukurta konkrečiam nekilnojamojo kultūros paveldo objektui, ją perkėlus, tiek pastatas, tiek perkelta vertybė prarastų dalį savo vertės. Tokie objektai turėtų būti registruojami kaip dailės vertingosios savybės.

**Dalia Vasiliūnienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė šio klausimo sprendimui organizuoti posėdį, kviečiant visas suinteresuotas puses.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Dvejojo, ar tokios vertybės pagal seną tvarką tikrai yra kilnojamosios. Venecijos chartijoje sakoma, kad paveldo elementai negali būti atskiriami. Esama sistema neatitinka diskutuojamų klausimų. Svarstė, ar reikėtų bandyti pagal sistemą derinti sprendimus, ar pirmiausia reikėtų išdiskutuoti problemą ir tada derinti sistemą.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Objektai buvo statomi kaip kompleksinis meno kūrinys. Tokie objektai turėtų įgyti dvigubą statusą. Siekiant apsaugoti objektą, kuris bus iškeliamas, turėtų būti padaroma jo kopija.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Kreipėsi į Paveldo komisijos narius, prašydama balsuoti dėl nutarimo projekto.

Balsavimas dėl nutarimo projekto:

Už – 9

Prieš – 1

Susilaikė – 2

**NUTARTA.** Pritarti kilnojamųjų kultūros vertybių įrašymui į Kultūros vertybių registrą.

3. **SVARSTYTA.** Europos archeologijos paveldo apsaugos konvencijos įgyvendinimas Lietuvoje.

**Artūras Stepanovič (Paveldo komisijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Pristatė parengtą pažymą dėl Europos archeologijos paveldo apsaugos konvencijos įgyvendinimo Lietuvoje ir Paveldo komisijos darbo grupės analizės rezultatus.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Informavo, kad parengtas sprendimo projektas dėlEuropos archeologijos paveldo apsaugos konvencijos įgyvendinimo Lietuvoje nėra galutinis ir teikiamas diskusijai.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Siūlė sprendimo projekto 3 punktą formuluoti konstatuojamojoje dalyje įvardintos problemos pagrindu. Dėl 5 sprendimo projekto punkto siūlė pasikonsultuoti su archeologais.

**Raimundas Balza (Paveldo komisijos narys)**

Nereikia tikėtis vienu sprendimu išspręsti visų problemų. Siūlė sprendimo projektą derinti su archeologais.

*Paveldo komisijos narė Rūta Kačkutė dėl ryšio sutrikimų pasišalino iš posėdžio (12.25 val.) ir savo pastabas sprendimo projektui pateikė raštu.*

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Reikia pagalvoti apie tokią archeologinių tyrimų ir įvairių projektavimo bei statybos darbų tarpusavio santykių tvarką, kuri sumažintų netikėtumų tikimybę vykdant archeologinius tyrimus ir konkrečius darbus. Pastaruoju metu sparčiai daugėjant antropologinės medžiagos, saugyklų stygiaus problema tapo tikrai aštri ir yra spręstina valstybės mastu.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Sprendimo projekto siūlymai yra bendro pobūdžio. Sprendimo projekte vietoj žodžio *siūlyti* geriau būtų vartoti žodį *rekomenduoti*. 2 punkte įvardinamas siūlymas didinti finansavimą naujų archeologijos paveldo objektų paieškai ir į Kultūros vertybių registrą jau įrašytų archeologinių objektų teritorijos nustatymui ir tikslinimui nėra tinkamas. Jį galima būtų pakeisti siūlymu Kultūros ministerijai įsteigti Archeologijos rėmimo fondo programą (Konstitucinio teismo dar neišspręsta fondų steigimo problema). 5 punkte siūlė įvardinti, kad archeologinių tyrimų projektą reikėtų suderinti su teritorijų planavimo procesu ir kuo ankstesnėje stadijoje įterpti į teritorijų planavimo procesą. Siūlė įvardinti, kurioje teritorijų planavimo stadijoje archeologinių tyrimų projektas privalo būti vykdomas. Valstybės pareiga – žinant, kurioje teritorijoje vyks verslo investicijos, tą teritoriją tinkamai paruošti. Tuomet ir atsitiktinumų būtų mažiau.

**Daiva Veličkaitė (Paveldo komisijos narė)**

Neatlikus tyrimų projektavimas grindžiamas spėlionėmis. Tyrimai, vykdomi jau po projektavimo darbų, atliekami tik minimaliai. Tyrimai turi būti atliekami prieš projektavimo darbus, kitu atveju kyla daug rizikų ir Paveldo komisija neturėtų joms suteikti prielaidų. Siūlė archeologijos modelių apžvalgoje vengti vartoti politizuotas frazes (socialistinis, kapitalistinis ir t. t.).

**Kęstutis Zalekis (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė keisti 1 punkto formuluotę, rekomenduojant Lietuvos mokslo tarybai, universitetams ir kitiems viešojo sektoriaus subjektams ne užtikrinti finansavimą archeologiniams kasinėjimams, o prisidėti prie jų (pavyzdžiui, teikiant paraiškas).

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Esama tam tikrų rizikų dėl 5 sprendimo projekto punkto ir archeologinių tyrimų projektų. Prieš rengiant projektinius pasiūlymus yra atliekami žvalgomieji tyrimai, o kartu su darbais – detalūs tyrimai. Rizikinga, kad archeologai rengs minimalius tyrimų projektus, o valstybė turės finansuoti visą kitą, kas paaiškės jau vykdant darbus. Netgi specialistams atsakingai rengiant tyrimo projektus, darbų metu gali atsirasti neatitikimų.

**Dalia Vasiliūnienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė 1 sprendimo punktą papildyti siūlymu užtikrinti finansavimo galimybes archeologiniams kasinėjimams ir neinvazinių tyrimų metodų plėtojimui. Siūlė rekomenduoti koofinansuoti archeologinius tyrimus, jeigu būtų paisomas mokslinis interesas.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Mokslo taryba gali rengti programas ir skelbti kvietimus jose dalyvauti, o ne teikti finansavimą. Mokslo taryba galėtų skirti programą archeologijai, tačiau reikėtų programos ne kasinėjimams, o moksliniams archeologiniams tyrimams ir jų technologijoms, ypač neinvazinėms, plėtoti. Siūlė iš 1 sprendimo projekto punkto braukti šias formuluotes: „archeologiniai kasinėjimai“, „užtikrinti“, „viešasis sektorius“. Galima būtų rekomenduoti remtis šiuolaikinėmis tarptautinėmis konvencijomis. 2 punkte siūlė KPD rekomenduoti daugiau demesio skirti neinvazinėms tyrimų technologijoms plėtoti arba bendradarbiauti su universitetais. 4 punkte siūlė akcentuoti prevencinius tyrimus. Turėtų būti atliekama tyrimų ekspertizė. Siūlė sprendimo projektą pildyti 6 punktu, kuriame būtų įvardinta, kad pažymos ir archeologinių tyrimų ataskaitos turėtų būti viešai prieinamos. Archeologinių tyrimų projektas turėtų būti vykdomas pirminėje teritorijų planavimo stadijoje – esamos būkles vertinime.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Siūlė pagal pastabas redaguoti sprendimo projektą ir teikti Paveldo komisijos svarstymui kitame Paveldo komisijos posėdyje.

**NUTARTA.** Tikslinti sprendimo projektą pagal pateiktas pastabas ir teikti Paveldo komisijos svarstymui kitame Paveldo komisijos posėdyje.

4. **SVARSTYTA.** UNESCO 2011 m. Rekomendacijos dėl istorinio urbanistinio kraštovaizdžio įgyvendinimas Lietuvoje.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Informavo, kad ankstesnė pažyma buvo rengta siekiant įvertinti, kaip vykoUNESCO 2011 m. Rekomendacijos dėl istorinio urbanistinio kraštovaizdžio (toliau – Rekomendacijos) įgyvendinimas Lietuvoje, o rengiant šią pažymą siekiama nustatyti, kaip Rekomendacijos galėtų būti įgyvendinamos.

**Gytis Oržikauskas (Paveldo komisijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Pristatė parengtą pažymą dėl Rekomendacijų įgyvendinimo Lietuvoje.

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Pritarė išeikštai Paveldo komisijos narės Jūratės Markevičienės nuomonei vartoti nekultūrinio, o istorinio kraštovaizdžio sąvoką. Siūlė redaguoti formuluotę dėl Nacionalinio kraštovaizdžio tvarkymo plano, nes dabar nėra aišku, ar jį siūloma taisyti, ar prašoma rengti naują, nes šis planas jau prieš keletą metų yra parengtas ir įsigaliojęs. Siūlė į Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymą įtraukti istorinio kraštovaizdžio ir UNESCO pasaulio paveldo objektų sąvokas. Rekomendacijos turėtų būti įtrauktos ne tik į rengiamą Lietuvos Respublikos teritorijos bendrąjį planą, bet ir į visus rengiamus bendruosius planus, kurių teritorijose esama saugomų teritorijų arba kultūros paveldo vietovių. Vilniaus senamiesčio atnaujinimo agentūra nėra Vilniaus istorinio centro valdytoja. Reikėtų kreiptis į Vilniaus istorinio centro ir kitų pasaulio paveldo vietovių, taip pat kitų nekilnojamojo kultūros paveldo vietovių ir saugomų teritorijų valdytojus. Kalbant apie Vilniaus senamiestį (Vilniaus istorinį centrą) Paveldo komisija turėtų pasiūlyti sudaryti veiksmingą ir atsakingą tarybą galbūt prie Vilniaus senamiesčio atnaujinimo agentūros, kuri būtų įgaliota ir pajėgi prisidėti prie Vilniaus istorinio centro ir jo aplinkos valdymo, apsaugos ir darnaus vystymo. Taip pat tokių ar panašių tarybų reikėtų ir kitų UNESCO pasaulio paveldo vietovių Lietuvoje priežiūrai – tvarka turėtų būti vieninga visoje šalyje.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Paveldo komisijai reikėtų apsispręsti dėl siūlymų krypties. Dabar esama daug abstrakčių ir smulkių siūlymų. Rekomendacijos yra metodas, principas ir požiūris į istorinį kraštovaizdį. Rekomendacijose nėra teigiama, kad reikia įteisinti tam tikras sąvokas. Visgi sąvokas galima įteisinti, tačiau reikėtų pabrėžti, kokią naudą teisinei sistemai ir paveldo apsaugai turės tų sąvokų įteisinimas. Formaliai Rekomendacijose įvardinti dalykai yra vykdomi. Esminis klausimas kyla dėl požiūrio. Rekomendacijose sakoma, kad procese turi dalyvauti bendruomenės ir reikia saugoti kultūros paveldo nematerialias vertes. Lietuvoje to trūksta, todėl į šiuos aspektus būtų galima ir orientuotis. Rekomendacijose nekalbama griežtai tik apie paveldo apsaugą, jose bandoma viską integruoti ir nesupriešinti. Paveldas yra tarpdisciplininis reiškinys. Siūlė iš esmės peržiūrėti, kodėl kai kurie dalykai Lietuvoje neveikia.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Pirmiausiai reikėtų apsispręsti, kokiu tikslu pažyma yra rengiama ir ko ja siekiama. Siūlė šiame kontekste reaguoti į Kultūros ministerijos rengiamą Kultūros paveldo išsaugojimo ir aktualizavimo politikos koncepciją. Daugelis pažymoje išvardintų dalykų nebus suprasti kaip pagrindas susitarimui ir atsiras įstatyminis vakuumas. Siūlė apsispręsti dėl krypties ir neskubėti su pažymos rengimu ir išvadomis.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė palaukti Kultūros paveldo išsaugojimo ir aktualizavimo politikos koncepcijos parengimo ir neskubėti su pažymos rengimu. Turėtų būti diskutuojama apie esmę.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Siūlė neskubėti su išvadomis. Siūlė tikslinti pažymos siūlymų 3 punktą: nėra aišku, ar Paveldo komisija, tęsdama kryptingą darbą dėl piliečių įtraukimo, yra vykdytoja ar ekspertė ir kas tuomet turi tai įgyvendinti.

**Raimundas Balza** **(Paveldo komisijos narys)**

Siūlė palaukti Kultūros paveldo išsaugojimo ir aktualizavimo politikos koncepcijos parengimo.

**Dalia Vasiliūnienė (Paveldo komisijos narė)**

Trumpesni raštai visada yra geriau negu ilgesni.

*Paveldo komisijos nariai Vaidutė Ščigliene ir Raimundas Balza pasišalino iš posėdžio*

**Renata Vaičekonytė-Kepežinskienė (Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos sekretoriato Paveldo programų vadovė)**

Lietuva yra įsipareigojusi įgyvendinti Rekomendacijas nacionaliniu lygmeniu ir atsiskaityti, kaip Rekomendacijos nuostatos veikia šalyje. Reikia dar ieškoti Rekomendacijų įgyvendinimo krypties. Kultūros ministerijos rengiama koncepcija yra vienas iš būdų tai padaryti – bus rengiamos priemonės, kurias galima būtų siūlyti papildyti Rekomendacijų nuostatomis. Rekomendacijos susijusios ne tik su paveldo apsauga. Didžiausią dėmesį reikia sutelkti į teritorijų planavimą.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Siūlė pildyti esamą pažymą, ją išgryninti ir diskusiją organizuoti tik parengus tinkamo turinio sprendimo projektą.

**BENDRU SUTARIMU NUTARTA**. Pildyti esamą pažymą, ją išgryninti ir diskusiją organizuoti tik parengus tinkamo turinio sprendimo projektą.

4. **SVARSTYTA**. Kiti klausimai.

4.1. Dėl Paveldo komisijos dalyvavimo trečiuoju asmeniu kino centro „Garsas“ byloje.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Kovo mėnesį Paveldo komisija kreipėsi į Generalinę prokuratūrą dėl prašymo taikyti viešojo intereso gynimo priemones ir Panevėžio apygardos prokuratūros viešojo intereso gynimo skyriaus atsisakymo jas taikyti. Balandžio mėnesio pradžioje Paveldo komisija gavo atsakymą dėl skundo nagrinėjimo. Išnagrinėjus skunde nurodytas aplinkybes, Panevėžio apygardos prokuroro ginčyjamas nutarimas buvo panaikintas ir medžiaga grąžinta papildomam nagrinėjimui. Tai reiškė, kad Generalinė prokuratūra pripažino Paveldo komisijos skundą. Paveldo komisijos dalyvavimas byloje trečiuoju asmeniu reikalingas, nes Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija galimai neginčys projekto atitikimo naujai patvirtinam Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų nustatymo bei tvarkymo specialiajam planui. Reikalingas Paveldo komisijos narių sutikimas. Kreipėsi į Paveldo komisijos narius, prašydama balsuoti dėl Paveldo komisijos dalyvavimo trečiuoju asmeniu kino centro „Garsas“ byloje, orientuojantis į paveldo apsaugą reglamentuojančių teisės aktų atitikimą aptariamu atveju.

*Paveldo komisijos narė Viltė Janušauskaitė pasišalino iš posėdžio*

**Daiva Veličkaitė (Paveldo komisijos narė)**

Informavo, kad nusišalina nuo klausimo svarstymo.

Balsavimas dėl Paveldo komisijos dalyvavimo trečiuoju asmeniu kino centro „Garsas“ byloje:

Už – 5

Prieš – nėra

Susilaikė – 2

**NUTARTA.** Paveldo komisijai dalyvauti trečiuoju asmeniu kino centro „Garsas“ byloje.

Posėdžio pirmininkė Andrijana Filinaitė

Posėdžio sekretorė Justina Ūsonytė