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**LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖ KULTŪROS PAVELDO KOMISIJA**

**VALSTYBINĖS KULTŪROS PAVELDO KOMISIJOS NUOTOLINIO POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2020 m. balandžio 3 d. Nr. V17-6(6.1.)

Vilnius

Posėdis vyko nuo 10.00 val. iki 12.30 val.

Posėdžio pirmininkė – Valstybinės kultūros paveldo komisijos (toliau – Paveldo komisija) pirmininko pavaduotoja Andrijana Filinaitė

Posėdžio sekretorė – Paveldo komisijos Administracinio skyriaus vyr. specialistė Justina Ūsonytė

Dalyvavo:

Paveldo komisijos nariai – Jūratė Markevičienė, Augis Gučas, Dalia Vasiliūnienė, Dalė Puodžiukienė, Viltė Janušauskaitė, Vaidutė Ščiglienė, Salvijus Kulevičius, Kęstutis Zaleckis, Raimundas Balza

Paveldo komisijos administracijos darbuotojai – Gytis Oržikauskas, Anželika Vėžienė, Viktorija Gadeikienė, Rimantas Bitinas, Erika Petunovienė, Artūras Stepanovič

Kiti dalyviai – Asta Junevičienė (Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos sekretoriato generalinė sekretorė), Renata Vaičekonytė-Kepežinskienė (Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos sekretoriato Paveldo programų vadovė)

**DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl Valstybinės kultūros paveldo komisijos sprendimo „Dėl Europos archeologijos paveldo apsaugos konvencijos įgyvendinimo Lietuvoje“ projekto.

2. Dėl UNESCO 2011 m. Rekomendacijos dėl istorinio urbanistinio kraštovaizdžio įgyvendinimo Lietuvoje.

3. Dėl Kultūros paveldo vertės visuomenei pagrindų (Faro) konvencijos nuostatų įgyvendinimo Lietuvoje.

4. Dėl kitų klausimų.

1. **SVARSTYTA.** Valstybinės kultūros paveldo komisijos sprendimo „Dėl Europos archeologijos paveldo apsaugos konvencijos įgyvendinimo Lietuvoje“ projektas.

**Artūras Stepanovič (Paveldo komisijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Pristatė parengtą pažymą dėl Europos archeologijos paveldo apsaugos konvencijos įgyvendinimo Lietuvoje. Pažyma rengta dviem aspektais: teorinės problemos ir praktinis nuostatų įgyvendinimas.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Pristatė Paveldo komisijos narės Rūtos Kačkutės, negalėjusios dalyvauti posėdyje, teiktas pastabas: siūlyta tikslinti ir labai gerai apsvarstyti, kas turėtų būti atsakingas (taip pat finansiškai) už archeologinių tyrimų vykdymą – Kultūros paveldo departamentas ar rangovai ir investuotojai. Paveldo komisijos narė akcentavo, kad yra reikalingas platesnis tarpinstitucinis sprendimas dėl finansavimo, skirto kompensavimo mechanizmui; pabrėžė, kad pagal patvirtintas programas valstybė gali finansuoti kilnojamųjų kultūros vertybių, įrašytų į Kultūros vertybių registrą, tyrimo, konservavimo, restauravimo ir apsaugos priemonių įrengimo darbus (ši praktika galėtų būti taikoma ir nekilnojamoms kultūros vertybėms).

Kreipėsi į Paveldo komisijos narius, prašydama teikti pastabas ir siūlymus.

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Pritarė pastaboms. Sistemą reikėtų labiau suvienodinti.

**Kęstutis Zaleckis (Paveldo komisijos narys)**

Pritarė pastaboms. Pritarė siūlymui skatinti neinvazinius tyrimo metodus.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Pažymoje matoma visa problematikos esmė.Kvestionavo, ar buvo galimybė pasiremti užsienio šalių patirtimi dėl tyrimų finansavimo modelių (kokia dalis tenka valstybei, objekto savininkui ir pan.). Zooarcheologinė medžiaga yra saugoma Vilniaus universiteto Istorijos fakultete. Sumažėjus Vilniaus universiteto Istorijos fakulteto pajamoms nebūtų aišku, kur saugoti kolekcijas. Informavo, kad yra atsakingas už šių kolekcijų administravimą, todėl svarstė, ar turėtų nusišalinti nuo šio klausimo svarstymo.

**Rimantas Bitinas (Paveldo komisijos Teisinio koordinavimo skyriaus vedėjas)**

Dėl nusišalinimo turėtų nuspręsti pats Paveldo komisijos narys S. Kulevičius.

**Vaidutė Ščiglienė (Paveldo komisijos narė)**

Archeologų bendruomenė yra labai aktyvi. Siūlė neskubėti rengti sprendimo, tartis su suinteresuotomis institucijomis ir pasiūlyti konkrečias rekomendacijas.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Esminė problema – finansavimas. Pagrindinė institucija, kuri gali skirti lėšas, yra Kultūros ministerija. Turėtų būti priimti kompleksiniai sprendimai.

**Artūras Stepanovič (Paveldo komisijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Archeologų draugija dalyvavo nagrinėjant šį klausimą ir akcentavo saugojimo, finansavimo ir kitas įvardintas problemas.

**Vaidutė Ščiglienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė pažymoje iškeltas problemas paviešinti Paveldo komisijos interneto svetainėje.

**Raimundas** **Balza (Paveldo komisijos narys)**

Norint keisti esamą politiką, yra reikalinga labai plati diskusija su mokslininkais ir praktikais. Svarstymuose galėtų dalyvauti skirtingos institucijos, universitetai, Lietuvos istorijos institutas ir kt.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Parengtas sprendimo projektas yra deklaracinio pobūdžio. Turėtų atsirasti konkretesni pasiūlymai. Problema yra ne finansavimas, o vadyba. Nėra sistemos, kuri suvaldytų esamą chaosą. Siūlė rekomenduoti Kultūros ministerijai sudaryti darbo grupę sistemai suformuoti. Siūlė į darbo grupę kviesti skirtingų įstaigų atstovus.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlėsprendime akcentuoti Paveldo komisijos narės Rūtos Kačkutės suformuluotą siūlymą dėl neinvazinių tyrimo metodų. Siūlė finansavimo klausimą išnagrinėti kompleksiškai ir ieškoti galimų vadybinių išteklių.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Yra šalių, kuriose užsakomoji, privati archeologija yra draudžiama. Siūlė pasižiūrėti, koks yra privataus ir valstybinio sektoriaus santykis archeologijos srityje užsienio šalyse. Archeologiniai tyrimai, kurie inicijuojami dėl planuojamų vykdyti statybos darbų, yra atliekami labai siaurai bei nėra integruojami su istoriniais ir meniniais tyrimais. Tai gali užtikrinti tik valstybinės programos. Siūlė pamąstyti apie galimybes kaupti įmokų lėšas fonduose. Europos archeologijos paveldo apsaugos konvencijoje pabrėžiama, kad reikėtų maksimaliai vengti invazinių tyrimų. Siūlė šiomis pastabomis papildyti pažymą ir formuluoti būsimus siūlymus. Informavo, kad teko girdėti nuomonių, kad archeologams vykdant privačius užsakymus nėra kreipiamas dėmesys į bioarcheologinius radinius. Siūlė atlikti internetinę suinteresuotų pusių apklausą ir neapsiriboti tik Archeologijos draugijos pozicija.

**Dalia Vasiliūnienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė pažymą išplatinti suinteresuotoms grupėms ir rengti forumą įtraukiant kuo didesnę žmonių grupę į šio klausimo svarstymą.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Kreipėsi į Paveldo komisijos narius dėl jų galimybės dalyvauti darbo grupės veikloje.

**Vaidutė Ščiglienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė Paveldo komisijai, prieš priimant sprendimą, į svarstomos problematikos nagrinėjimą įtraukti kuo daugiau suinteresuotų pusių.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Informavo, kad nuo klausimo svarstymo nenusišalina ir dalyvaus darbo grupės veikloje. Informavo, kad nusišalintų nuo klausimo svarstymo tuomet, jeigu jis būtų konkrečiai susijęs su biolaboratorijomis bei saugyklomis Vilniaus universitete.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė atkreipti dėmesį į privataus ir valstybinio sektoriaus balansą.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Siūlė pagal pateiktas pastabas rengti Paveldo komisijos sprendimo projektą ir jį siųsti Paveldo komisijos nariams papildomam derinimui. Siūlė ateityje į klausimų svarstymą įtraukti kuo daugiau suinteresuotų pusių.

**BENDRU SUTARIMU NUTARTA**: 1.pagal pateiktas pastabas rengti Paveldo komisijos sprendimo projektą ir jį siųsti Paveldo komisijos nariams papildomam derinimui; 2. ateityje į klausimų svarstymą rengiant sprendimų projektus įtraukti kuo daugiau suinteresuotų pusių.

2. **SVARSTYTA.** UNESCO 2011 m. Rekomendacijos dėl istorinio urbanistinio kraštovaizdžio įgyvendinimas Lietuvoje.

**Gytis Oržikauskas (Paveldo komisijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Pristatė parengtą pažymą dėl UNESCO 2011 m. Rekomendacijos dėl istorinio urbanistinio kraštovaizdžio įgyvendinimo Lietuvoje.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Kultūros ministerijos pateiktoje medžiagoje yra daug netikslumų. Lietuvos teritorijų planavimo sistema nėra pritaikyta UNESCO 2011 m. Rekomendacijos dėl istorinio urbanistinio kraštovaizdžio (toliau – Rekomendacija) įgyvendinimui. Rekomendacijoje kalbama apie integralumą, o Lietuvoje viskas labai išskirstyta bei trūksta platesnio Rekomendacijos suvokimo, išsamesnių diskusijų su institucijomis, atsakingomis už teisės aktų leidybą ir įgyvendinimą, bei tarpinstitucinio bendradarbiavimo. Siūlė šios Rekomendacijos aspektu peržiūrėti Lietuvos teisinę bazę (teritorijų planavimas ir paveldas). Prieš įtraukiant sąvokas reikėtų atskiros diskusijos, ką ir kaip siūloma įtraukti. Sąvoka *urban landscape* – metodas, o ne paveldo kategorija. Reikėtų aiškiai atskirti, apie ką kalbama – apie metodą, ar apie paveldo kategoriją.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Negalima įvesti sąvokos *istorinis miestovaizdis*, kol nėra bendros *istorinio kraštovaizdžio* sąvokos. Kol neįvesime šios sąvokos į Lietuvos teisės aktus, tolesni veiksmai nėra galimi.Siūlė inicijuoti įstatymų pataisas ir apibrėžtiistorinį kraštovaizdįLietuvos teisės aktuose. Poįstatyminių teisės aktų pataisas turėtų atlikti atsakinga ministerija, o Paveldo komisija turėtų pateikti aiškinamąjį raštą. Siūlė įstatymų pataisas teikti per Seimo Kultūros komitetą arba Prezidentūrą.

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Lietuvoje beveik nėra kitokio negu kultūrinis kraštovaizdis, nes visas kraštovaizdis yra žmogaus paveiktas. Kai stambūs projektai yra svarstomi, rengiamos jiems sąlygos ar derinami su aplinkosaugos institucijomis, rūpinamasi gamtiniu karkasu, miškais, Natūra 2000, atstumais nuo vandenų ir t.t., tačiau pamirštama, kad kraštovaizdyje būta istorinės žmogaus veiklos ir esama kultūrinę vertę turinčio paveldo. Šioje srityje trūksta integralumo. Bendrieji planai gali ir privalo strategiškai apimti visą kraštovaizdžio dėmenį.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Reikėtų pasiūlyti, koks naujosios sąvokos santykis būtų su kitais teisės aktais ir kitomis sąvokomis. Sąvoka turėtų būti operuojama ir vertinimo tarybos aktuose.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė teikti įstatymo pataisas, o problemas išdiskutuoti platesniame suinteresuotų pusių rate, įtraukiant ir bendruomenes.

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Siūlė atlikti platesnę sąvokų analizę.

**Asta Junevičienė (Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos sekretoriato generalinė sekretorė)**

Lietuvai reikės pateikti ataskaitą Pasaulio paveldo centrui dėl Rekomendacijos įgyvendinimo. UNESCO skatina šią ir kitas rekomendacijas integruoti į nacionalinę teisę kuo platesne apimtimi. Reikia išgryninti patį terminą. Tai yra sisteminė problema. Problematiką reikia išdiskutuoti su platesniu specialistų ratu, visuomene ir tuomet teikti esmines pastabas dėl terminų bei tolesnio integravimo į nacionalinę teisę.

**Renata Vaičekonytė-Kepežinskienė (Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos sekretoriato Paveldo programų vadovė)**

Rekomendaciją reikia suvokti kaip naują siūlomą planavimo plėtros organizavimo normą. Jos tikslas – sureguliuoti istorinės miesto aplinkos modernizavimo poreikius ir išsaugoti paveldėtus miestovaizdžius, pirmiausia atsižvelgiant į darnaus vystymosi nuostatas. Rekomendacijos objektas yra nukreiptas į šiuolaikinės aplinkos kūrimą ir šiuolaikinę plėtrą, kartu išsaugant visas paveldėtas vertybes. Yra ir daug kitų socialinių, ekonominių ir kultūrinių aspektų. Susitelkus tik į sąvoką, galima nepastebėti daugelio kitų svarbių dalykų. Teikiant Rekomendaciją Paveldo komisijos svarstymui, norėta ieškoti įgyvendinimo ir pritaikymo galimybių bei priemonių.

Siūlė inicijuoti sąvokų atsiradimą ir Architektūros įstatyme, nes yra labai svarbi architekto kompetencija ir jo požiūris į supančią aplinką. Čia taip pat turėtų būti integruoti tam tikri Rekomendacijos principai.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Tokia prieiga reikalautų viso Architektūros įstatymo koregavimo. Nesant sąvokos, plėtotojams toliau būtų sudaromos sąlygos spragų paieškai įstatymuose.

**Renata Vaičekonytė-Kepežinskienė (Lietuvos nacionalinės UNESCO komisijos sekretoriato Paveldo programų vadovė)**

Kultūros ministerija šiuo metu rengia Paveldo išsaugojimo ir aktualizavimo politikos koncepciją, vėliau bus rengiamos priemonės ir veiksmų planas. Siūlė šiame kontekste pateikti siūlymus dėl Rekomendacijos, už kurios įgyvendinimą bus atsakingos Aplinkos ir Kultūros ministerijos, perkėlimo į Lietuvos teisės aktus.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Siūlė prieš rengiant Paveldo komisijos sprendimą atlikti kompleksinį tyrimą pagal pateiktas pastabas: peržiūrėti teisinę bazę, susijusią su teritorijų planavimu; prieš pristatant ir pateikiant sąvokas inicijuoti diskusiją, įtraukiant suinteresuotas šalis.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Kuršių nerijoje organizuota konferencija dėl istorinio ir kultūrinio kraštovaizdžio. Siūlė atkreipti dėmesį į šią medžiagą atliekant numatomą tyrimą.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė tyrime dėmesio skirti paveldo kategorijos ir sąvokos problematikos išaiškinimui (sąvoka *urban landscape* – metodas, o ne paveldo kategorija. Reikėtų aiškiai atskirti, apie ką kalbama – apie metodą ar paveldo kategoriją).

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė sąvokų išaiškinimą iliustruoti konkrečiais pavyzdžiais (kultūros paveldo vietovėmis).

**BENDRU SUTARIMU SUTARTA**. Prieš rengiant Paveldo komisijos sprendimą atlikti kompleksinį tyrimą pagal pateiktas pastabas.

3. **SVARSTYTA.** Kultūros paveldo vertės visuomenei pagrindų (Faro) konvencijos nuostatų įgyvendinimas Lietuvoje.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

2017 m. Seimas priėmė rezoliuciją dėl Lietuvos prisijungimo prie Kultūros paveldo vertės visuomenei pagrindų (Faro) konvencijos (toliau – Faro konvencija). Specialiųjų tyrimų tarnyba ir Valstybės saugumo departamentas rizikų neįžvelgė. Vienintelė institucija, įžvelgusi riziką, buvo Lietuvos kariuomenės kanceliarijos Lietuvos kariuomenės strateginės komunikacijos departamentas.

**Viktorija Gadeikienė (Paveldo komisijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vedėja)**

Faro konvencijos tekstą į lietuvių kalbą yra išvertusi Paveldo komisija. Vyriausybė šį vertimą yra autentifikavusi.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Kultūros ministerija Vilniaus universitete buvo užsakiusi tyrimą dėl Faro konvencijos galimų grėsmių valstybės saugumui. Šiuo metu šis klausimas nėra toliau aktualizuojamas ir sprendžiamas. Pasidomėjo, ar valstybės, ratifikavusios Faro konvenciją, turi tam tikrus saugiklius dėl Faro konvencijos galimai keliamos grėsmės nacionaliniam saugumui.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Šalys, patyrusios Sovietų sąjungos priespaudą, ratifikavo Faro konvenciją dėl privatizacijos procesų. Vakarų šalyse Faro konvencijos principai funkcionuoja ir be konvencijos pasirašymo, todėl šioms šalims ratifikavimas nėra reikalingas. Kultūros paveldas yra nacionalinio saugumo objektas. Siūlė pasvarstyti, kokias Faro konvencijos nuostatas būtų galima perkelti į nacionalinę teisę, siūlant atskiras įstatymų pataisas. Tuomet būtų galima įvertinti, kaip tai veikia.

*Paveldo komisijos nariai pritarė siūlymui pasvarstyti, kokias Faro konvencijos nuostatas būtų galima perkelti į nacionalinę teisę, siūlant atskiras įstatymų pataisas.*

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Siūlė Paveldo komisijai pakartotinai kreiptis į Valstybės saugumo departamentą ir Lietuvos kariuomenės kanceliarijos Lietuvos kariuomenės strateginės komunikacijos departamentą, klausiant, ar nėra pasikeitusi Lietuvos kariuomenės oficiali pozicija dėl Faro konvencijos pasirašymo ir ratifikavimo.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė Paveldo komisijai po kreipimosi į Lietuvos kariuomenės kanceliarijos Lietuvos kariuomenės strateginės komunikacijos departamentą, pakartotinai kreiptis į Valstybės saugumo departamentą.

**Vaidutė Ščiglienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė nusimatyti veiksmų planą dėl Faro konvencijos ratifikavimo. Pavyzdžiui, siūlyti įstatymų pataisas. Pasirengimas gali užtrukti daug metų.

**BENDRU SUTARIMU NUTARTA**: 1.kreiptis į Lietuvos kariuomenės kanceliarijos Lietuvos kariuomenės strateginės komunikacijos departamentą; 2. kreiptis į Valstybės saugumo departamentą; 3. svarstyti, kokias Faro konvencijos nuostatas būtų galima perkelti į nacionalinę teisę, siūlant atskiras įstatymų pataisas.

4. **SVARSTYTA.** Kiti klausimai.

4.1. Klaipėdos miestiečių draugijos kreipimasis.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Informavo, kad į Paveldo komisiją kreipėsi Klaipėdos miestiečių draugija raštu „Dėl Klaipėdos miesto istorinės dalies, vad. Naujamiesčiu, sistemingo verčių naikinimo“. Siūlė Paveldo komisijai kreiptis į Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybą dėl teisės aktų projektų teisėtumo kontrolės ir patikrinimo.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė Paveldo komisijai kreiptis tiesiogiai į Vyriausybę, kad ji pavestų atlikti tyrimą Vyriausybės atstovo Klaipėdos apskrityje tarnybai.

**Rimantas Bitinas (Paveldo komisijos Teisinio koordinavimo skyriaus vedėjas)**

Siūlė Paveldo komisijai kreiptis į Vyriausybę, kuri sprendžia pagal kompetenciją.

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Siūlė kreipimesi akcentuoti nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiojo teritorijų planavimo dokumentų – tvarkymo planų neužbaigtumo problematiką.

**BENDRU SUTARIMU NUTARTA.** Paveldo komisijai kreiptis į Vyriausybę.

4.2. Vilniaus miesto daugiabučio gyvenamojo namo Latvių g. 53A savininkų bendrijos kreipimasis.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Informavo, kad nusišalina nuo klausimo svarstymo.

*Paveldo komisijos nariai pritarė Paveldo komisijos narės Jūratės Markevičienės nusišalinimui nuo klausimo svarstymo.*

*Paveldo komisijos narė Jūratė Markevičienė pasišalino iš posėdžio.*

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Informavo, kad į Paveldo komisiją kreipėsi Vilniaus miesto daugiabučio gyvenamojo namo Latvių g. 53A savininkų bendrija raštu „Dėl kultūros paveldo Žvėryne apsaugos“. Paveldo komisijos prašoma įvertinti, pateikti nuomonę ir imtis veiksmų dėl projekto suderinimo atšaukimo. Rašte informuojama, kad naikinamas saugomo tvenkinio pakrantės reljefas.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Abejojo, ar tai Paveldo komisijos kompetencijai priklausantis klausimas. Siūlė Paveldo komisijai svarstyti strateginius dalykus, kad tokie projektai neatsirastų, tačiau pavienių atvejų neanalizuoti.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Kreipimesi nėra pakankamai medžiagos, kad būtų galima pateikti Paveldo komisijos išvadas.

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Abejonių nekyla dėl daromos žalos nekilnojamojo kultūros paveldo vertybei, vietos kraštovaizdžiui. Siūlė atkreipti dėmesį, kad detaliųjų planų, sprendžiančių tik vieno konkretaus sklypo interesus, rengimas tokiais atvejais neturėtų būti vykdomas.

**Vaidutė Ščiglienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė Paveldo komisijai nusimatyti strategiją, kaip Paveldo komisija turėtų elgtis gavusi tokius kreipimusis. Siūlė fiksuoti sistemines problemas. Paveldo komisija negali nereaguoti, jeigu yra daroma žala kultūros paveldui. Siūlė Paveldo komisijai tokiais atvejais ieškoti subalansuotos nuomonės.

**Raimundas Balza** **(Paveldo komisijos narys)**

Siūlė Paveldo komisijai parengti atsakymą, kuriame būtų nurodyta, kad: 1. tokių ginčų nagrinėjimas nėra Paveldo komisijos kompetencija; 2. konfliktas turėtų būti sprendžiamas abiems pusėms tariantis įstatymų nustatyta tvarka; 3. konflikto sprendimas neturi būti pasiektas paveldo sąskaita.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Pritarė Paveldo komisijos nario Augio Gučo pastebėjimui dėl detaliųjų planų rengimo: yra nusiperkamas sklypas, jam parengiamas detalusis planas ir praplečiama paveldo objekto teritorija sklypo, į kurį jau turima teisėtų lūkesčių, sąskaita. Dalį problemų tokia praktika ir sukelia.

**BENDRU SUTARIMU NUTARTA.** Paveldo komisijai parengti atsakymą, kuriame būtų nurodyta, kad: 1. tokių ginčų nagrinėjimas nėra Paveldo komisijos kompetencija; 2. konfliktas turėtų būti sprendžiamas abiems pusėms tariantis įstatymų nustatyta tvarka; 3. konflikto sprendimas neturi būti pasiektas paveldo sąskaita.

Posėdžio pirmininkė Andrijana Filinaitė

Posėdžio sekretorė Justina Ūsonytė