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 **LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖ KULTŪROS PAVELDO KOMISIJA**

**VALSTYBINĖS KULTŪROS PAVELDO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

 2020 m. kovo 6 d. Nr. V17-5(6.1.)

 Vilnius

Posėdis vyko nuo 10.00 val. iki 14.00 val.

Posėdžio pirmininkė – Valstybinės kultūros paveldo komisijos (toliau – Paveldo komisija) pirmininko pavaduotoja Andrijana Filinaitė

Posėdžio sekretorė – Paveldo komisijos Administracinio skyriaus vyr. specialistė Justina Ūsonytė

Dalyvavo:

Paveldo komisijos nariai – Jūratė Markevičienė, Augis Gučas, Dalia Vasiliūnienė, Dalė Puodžiukienė, Viltė Janušauskaitė, Vaidutė Ščiglienė, Daiva Veličkaitė, Rūta Kačkutė, Salvijus Kulevičius, Kęstutis Zaleckis

Paveldo komisijos administracijos darbuotojai – Gytis Oržikauskas, Anželika Vėžienė, Viktorija Gadeikienė, Artūras Bundonis, Rimantas Bitinas, Erika Petunovienė

Kiti dalyviai – Rimantas Gučas (Lietuvos restauratorių sąjungos narys)

**DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano.

2. Dėl patikslinto Valstybinės kultūros paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projekto.

1. **SVARSTYTA.** Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Paveldo komisijos pastaboms teikiamas rašto projektas dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių.

**Augis Gučas (Paveldo komisijos narys)**

Rašto punktai nėra tinkami. Pateikė savo pastabas Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano (toliau – Bendrasis planas) sprendiniams. Siūlė rekomenduoti, kad Bendrojo plano sprendiniuose nebūtų numatyta galimybė viršyti didžiausią leistiną aukštį 20 % pastatų. Siūlė rekomenduoti užtikrinti panoramų ir siluetų autentiškumą.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Informavo, kad pritaria Paveldo komisijos nario Augio Gučo pastebėjimams. Nuo komentarų susilaikė.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Tokio palankaus paveldui bendrojo plano dar nėra buvę. Abstrakčios pastabos yra nepriimtinos. Paveldo komisija jau yra teikusi pastabas Bendrajam planui, todėl naujų pastabų teikimas būtų nekorektiškas. Išorinis Bendrojo plano vertinimas tikriausiai nėra reikalingas. Siūlė rekomenduoti, kad patvirtinus Vilniaus senamiesčio tvarkymo planą arba kitą atitinkamą apsaugos dokumentą, visoje Vilniaus senamiesčio teritorijoje ir jo apsaugos zonoje prioritetas būtų teikiamas Vilniaus senamiesčio tvarkymo planui.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Pritarė Paveldo komisijos narių Augio Gučo ir Viltės Janušauskaitės pastaboms.

**Daiva Veličkaitė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė Paveldo komisijai balsuoti dėl kiekvieno pastabų punkto. Jeigu būtų matomi konkretūs Bendrojo plano trūkumai, tuomet ekspertinis šio dokumento vertinimas būtų naudingas. Esminių Bendrojo plano trūkumų nesimato. Dėl antikorupcinio Bendrojo plano vertinimo kyla klausimų. Pavyzdžiui, kaip nustatyti, kuriose vietose galimas didesnis aukštingumas ir pan. Sisteminė ir įstatymų problema yra ta, kad nėra visais atvejais rengiami detalieji, erdviniai planai. Diskutuotina dėl vienodo aukštingumo nustatymo. Siūlė šio nagrinėjimo pagrindu Paveldo komisijai kelti klausimą, kodėl nėra baigiamas rengti Vilniaus senamiesčio tvarkymo planas ir aktyvinti šio plano parengimą.

**Kęstutis Zaleckis (Paveldo komisijos narys)**

Pritarė Paveldo komisijos nario Augio Gučo pastaboms. Siūlė teikti konstruktyvias pastabas. Bendrajame plane pasigedo poveikio paveldui vertinimo.

**Vaidutė** **Ščiglienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė išklausyti esmines pastabas ir Paveldo komisijai balsuoti dėl kiekvieno rašto siūlymo ir priimti sprendimą.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Sprendinių poveikio aplinkai vertinimas atliekamas pagal Europos Sąjungos direktyvą, kurios ne visos nuostatos yra perkeltos į Lietuvos teisinę bazę. Pagal bendrą Europos Sąjungos teisę, laiku neperkeltos nuostatos yra taikomos tiesiogiai. Sprendinių poveikio aplinkai vertinimas gali būti atliktas dabar, nors jau ir yra parengti Bendrojo plano sprendiniai. Poveikio pasaulio paveldui vertinimas nėra padarytas – tai privalo būti atlikta. Bendrajame plane nėra kalbama apie išskirtinę visuotinę vertę, nėra šiam klausimui skirtų sprendinių. Senamiestis turėtų būti saugomas pagal Europos kraštovaizdžio konvenciją. Neteisingai apibrėžti morfotipai daro didelę žalą paveldui. Logiškesnis kelias būtų rengti Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentą vietoj Vilniaus senamiesčio tvarkymo plano. Tokie planai veikia netinkamai. Reikia atlikti poveikio paveldui vertinimą.

**Dalia Vasiliūnienė** **(Paveldo komisijos narė)**

Paveldo komisijos pateikta nuomonė gali būti koreguojama. Paveldo komisijos misija – rūpintis paveldu, o visa kita turėtų būti ne taip svarbu. Reikia įžvelgti galimas grėsmes, kurios iškiltų patvirtinus šį Bendrąjį planą.

**Rūta Kačkutė** **(Paveldo komisijos narė)**

Paveldo komisijai reikėtų prisiimti atsakomybę už tolimesnes pasekmes, sėkmingą Bendrojo planą taikymą ir Vilniaus miesto ateitį. Reikia įvertinti visas grėsmes. Bendrojo plano neturėjimas dar kelerius metus gali turėti daugiau neigiamų pasekmių nei jo patvirtinimas.

**Viltė Janušauskaitė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė atlikti nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos specialiųjų planų-tvarkymo planų problematikos analizę ir organizuoti atskirą Paveldo komisijos posėdį šiam klausimui nagrinėti. Svarstytinas vertinimo tarybos akto ir tokių planų santykis (vertinimo tarybos aktai dažnai turi trūkumų, kurie negali būti išsprendžiami planais) bei vykstantys prieštaravimai tarp skirtingų interesų grupių (galimai dėl šios priežasties planų rengimas užsitęsia).

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Kreipėsi į Paveldo komisijos narius, prašydama balsuoti dėl parengto Paveldo komisijos rašto projekto.

*Balsavimas dėl siūlymo atlikti parengtų Bendrojo plano sprendinių poveikio Vilniaus kultūros paveldui vertinimą (SPAV, PAV ir poveikio paveldui vertinimą):*

Už – 5

Prieš – 5

Susilaikė – 1

*Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja Andrijana Filinaitė, turėdama lemiamą balsą, balsavo už siūlymą atlikti parengtų Bendrojo plano sprendinių poveikio vertinimą.*

**NUTARTA.** Siūlyti atlikti parengtų Bendrojo plano sprendinių poveikio Vilniaus kultūros paveldui vertinimą (SPAV, PAV ir poveikio paveldui vertinimą).

**Viktorija Gadeikienė (Paveldo komisijos administracijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vedėja)**

Siūlė atskiru raštu kreiptis į Kultūros ministeriją dėl kreipimosi į Pasaulio paveldo centrą.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Siūlė kreiptis, jeigu atlikus vertinimą išaiškėtų, kad dideli restauravimo ar statybos darbai gali paveikti Vilniaus istorinio centro išskirtinę visuotinę vertę.

*Balsavimas dėl siūlymo tikslinti Bendrąjį planą pagal Nacionalinio kraštovaizdžio planą :*

Už – 3

Prieš – 5

Susilaikė – 2

**NUTARTA.** Nesiūlyti tikslinti Bendrąjį planą pagal Nacionalinio kraštovaizdžio planą ir susijusį gamtinį karkasą.

*Balsavimas dėl siūlymo Bendrajame plane apibrėžti sąvokas:*

Už – nėra

Prieš – 8

Susilaikė – nėra

**NUTARTA.** Nesiūlyti Bendrajame plane apibrėžti sąvokų.

*Balsavimas dėl siūlymo užtikrinti, kad Bendrajame plane nustatomų užstatymo morfotipų nebūtų laikomasi be sąsajos su paveldosaugos teisės aktais ir dokumentais, arba kad užstatymo morfotipai būtų numatyti tik konkrečiai toms teritorijoms, kuriose yra numatomos naujos statybos:*

Už – 2

Prieš – 4

Susilaikė – 5

**NUTARTA.** Nesiūlyti užtikrinti, kad Bendrajame plane nustatomų užstatymo morfotipų nebūtų laikomasi be sąsajos su paveldosaugos teisės aktais ir dokumentais, arba kad užstatymo morfotipai būtų numatyti tik konkrečiai toms teritorijoms, kuriose yra numatomos naujos statybos.

*Balsavimas dėl siūlymo* *numatyti sprendinį, kad patvirtinus Vilniaus senamiesčio tvarkymo planą arba kitą atitinkamą apsaugos dokumentą, visoje Vilniaus senamiesčio teritorijoje ir jo apsaugos zonoje prioritetas būtų teikiamas šiam dokumentui:*

Už – 8

Prieš – 2

Susilaikė – 1

**NUTARTA.** Siūlyti numatyti sprendinį, kad patvirtinus Vilniaus senamiesčio tvarkymo planą arba kitą atitinkamą apsaugos dokumentą, visoje Vilniaus senamiesčio teritorijoje ir jo apsaugos zonoje prioritetas būtų teikiamas šiam dokumentui.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė fiksuoti Paveldo komisijos narių teikiamus pastebėjimus ir vėliau juos analizuoti, svarstyti Paveldo komisijos posėdžiuose.

*Balsavimas dėl siūlymo atlikti parengtų Bendrojo plano sprendinių antikorupcinį vertinimą:*

Už – 2

Prieš – 8

Susilaikė – 1

**NUTARTA.** Nesiūlyti atlikti parengtų Bendrojo plano sprendinių antikorupcinio vertinimo.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė rekomenduoti Bendrąjį planą papildyti dalimi, skirta Vilniaus istorinio centro išskirtinės visuotinės vertės autentiškumo ir vientisumo savybių apsaugos detalizavimui arba apsaugai.

*Paveldo komisijos narė Rūta Kačkutė pasišalino iš posėdžio.*

*Balsavimas dėl siūlymo Bendrąjį planą papildyti sprendiniais, skirtais Vilniaus istorinio centro išskirtinės visuotinės vertės autentiškumo ir vientisumo savybių apsaugai:*

Už – 10

Prieš – nėra

Susilaikė – nėra

**NUTARTA.** Siūlyti Bendrąjį planą papildyti sprendiniais, skirtais Vilniaus istorinio centro išskirtinės visuotinės vertės autentiškumo ir vientisumo savybių apsaugai.

*Vyksta galutinės Paveldo komisijos rašto dėl Bendrojo plano sprendinių redakcijos svarstymas.*

**NUTARTA.** Pritarti Paveldo komisijos rašto dėl Bendrojo plano sprendinių teikimui, kuriame būtų nurodytos šios pastabos: 1. prašyti Bendrąjį planą papildyti sprendiniais, skirtais Vilniaus istorinio centro išskirtinės visuotinės vertės autentiškumo ir vientisumo savybių apsaugai; 2. atsižvelgiant į tai, jog Bendrojo plano SPAV buvo atliktas bendrų sprendinių rengimo stadijoje ir, Paveldo komisijos nuomone, atliekant šį vertinimą buvo neįvertintas konkretus sprendinių poveikis kultūros paveldui, būtina atlikti parengtų sprendinių poveikio vertinimą Vilniaus kultūros paveldui (SPAV, PAV ir poveikio paveldui vertinimą, kaip nustatyta UNESCO Pasaulio kultūros ir gamtos paveldo apsaugos konvencijos įgyvendinimo gairių 110 punkte); 3. Aiškinamojo rašto 102.1 punkte teigiama, kad Bendruoju planu nustatyti reglamentai Vilniaus senamiestyje taikomi pakitusių, nesusiformavusių urbanistinių struktūrų bei nevertingų struktūrų teritorijoms, o susiformavusioms nepakitusioms vertingoms teritorijoms Bendrojo plano reglamentai taikomi tiek, kiek tai neprieštarauja naujai parengto ir aprobuoto tvarkymo plano sprendiniams. Siūlytina patikslinti šį punktą ir numatyti sprendinį, kad patvirtinus tvarkymo planą arba kitą atitinkamą apsaugos dokumentą, visoje Vilniaus senamiesčio teritorijoje ir jo apsaugos zonoje prioritetas turi būti teikiamas šiam dokumentui.

2. **SVARSTYTA.** Patikslintas Valstybinės kultūros paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projektas.

**Daiva Veličkaitė (Paveldo komisijos narė)**

Veiklos planas turėtų būti sudaromas laipsniškai. Turėtų būti aišku, kokiais aspektais yra dirbama. Reikėtų numatyti, kokiu būdu būtų nustatomos ir sprendžiamos konkrečios problemos. Siūlė šį kartą pritarti tokiam veiklos planui ir nuolat fiksuoti sistemines problemas. Siūlė metų pabaigoje peržiūrėti, kas buvo realiai įgyvendinta.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Siūlė peržiūrėti kiekvieną parengto Paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano priemonę. Vėliau planas gali būti koreguojamas. Planą yra būtina pasitvirtinti.

*Paveldo komisijos nariai svarstė patikslintą Paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projektą ir teikė pastabas. Vyko veiklos plano koregavimas.*

**Vaidutė Ščiglienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė į Paveldo komisijos posėdį pasikviesti Vilniaus senamiesčio atnaujinimo agentūros ir kitų UNESCO pasaulio paveldo vietovių Lietuvoje valdytojus, kelti valdymo planų rengimo klausimą. Siūlė į šį klausimą pažiūrėti kitaip, jeigu ankstesni Paveldo komisijos sprendimai nedavė rezultatų. Siūlė į Paveldo komisijos posėdį pasikviesti Kultūros ministerijos atstovus. Siūlė svarstyti, kas galėtų atlikti Vilniaus senamiesčio būklės vertinimą, nes tai ne Paveldo komisijos funkcija. Siūlė parengti analizę, kas buvo atlikta ir kokią naudą davė Paveldo komisijos dalyvavimas tarptautiniuose renginiuose ir susitikimuose.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Keliant klausimus pakartotinai, rezultatas gali būti vėl tas pats. Siūlė kelti klausimą dėl Paveldo komisijos priimamų sprendimų prasmingumo ir poveikio.

**Daiva Veličkaitė (Paveldo komisijos narė)**

Vargu, ar vieno rašto išsiuntimas yra politikos formavimas. Reikia pagalvoti, kokiomis priemonėmis galima būtų realizuoti Paveldo komisijos sprendimus, kol jie bus įgyvendinti.

*Balsavimas dėl patikslinto Paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projekto:*

Už – 9

Prieš – nėra

Susilaikė – 1

**NUTARTA.** Pritarti patikslintam Valstybinės kultūros paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projektui.

Posėdžio pirmininkė Andrijana Filinaitė

Posėdžio sekretorė Justina Ūsonytė