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Posėdis vyko nuo 10.00 val. iki 15.00 val.

Posėdžio pirmininkė – Valstybinės kultūros paveldo komisijos (toliau – Paveldo komisija) pirmininko pavaduotoja Andrijana Filinaitė

Posėdžio sekretorė – Paveldo komisijos Administracinio skyriaus vyr. specialistė Justina Ūsonytė

Dalyvavo:

Paveldo komisijos nariai – Jūratė Markevičienė, Augis Gučas, Dalia Vasiliūnienė, Dalė Puodžiukienė, Viltė Janušauskaitė, Vaidutė Ščiglienė, Daiva Veličkaitė, Salvijus Kulevičius

Paveldo komisijos administracijos darbuotojai – Gytis Oržikauskas, Anželika Vėžienė, Viktorija Gadeikienė, Artūras Bundonis, Erika Petunovienė

Kiti dalyviai – Irena Kliobavičiūtė (SĮ „Vilniaus planas“ atstovė), Gediminas Rutkauskas (Vilniaus senamiesčio atnaujinimo agentūros direktorius), Jonas Mickus (Lietuvos savivaldybių asociacijos patarėjas švietimo ir kultūros klausimais), Bronislava Raupėnienė (Kultūros paveldo departamento Apskaitos, paveldotvarkos planavimo skyriaus projektų administratorė), Rita Kuncevičienė (Kultūros paveldo departamento Apskaitos, paveldotvarkos planavimo skyriaus vedėja), Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius), Gintaras Džiovėnas (Kultūros ministerijos Kultūros paveldo politikos grupės patarėjas), Mindaugas Pakalnis (Vilniaus vyriausiasis architektas), Mindaugas Grabauskas (SĮ „Vilniaus planas“ atstovas), Dainius Labeckis, Aurelija Stancikienė (MB Architektūros restauravimo, projektavimo centras), Rasa Trapikienė (Kultūros ministerijos Kultūros paveldo politikos grupės vyr. specialistė), Kristina Zdanavičiūtė Meškauskienė (Kultūros paveldo departamento Apskaitos, paveldotvarkos planavimo skyriaus vyr. specialistė), Romanas Senapėdis (Kultūros ministerijos Kultūros paveldo politikos grupės vyr. specialistas)

**DARBOTVARKĖ:**

1. Dėl Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendinių.

2. Dėl Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2020 metų paveldotvarkos programų projekto.

3. Dėl kilnojamųjų kultūros vertybių įrašymo į Kultūros vertybių registrą.

4. Dėl patikslinto Valstybinės kultūros paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projekto.

5. Dėl Valstybinės kultūros paveldo komisijos vykdomo projekto „Aiškinamojo kultūros paveldo apsaugos terminų žodyno parengimas“ pristatymo.

6. Dėl kitų klausimų.

1. SVARSTYTA. Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano sprendiniai.

**Mindaugas Pakalnis (Vilniaus vyriausiasis architektas)**

Pristatė Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano (toliau – Bendrasis planas) sprendinius.

**Irena Kliobavičiūtė (SĮ „Vilniaus planas“ atstovė)**

Pristatė Bendrojo plano paveldosauginės dalies sprendinius.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Informavo, kad Paveldo komisijoje buvo sudaryta darbo grupė dėlBendrojo plano sprendinių nagrinėjimo. Yra parengtos 7 pastabos.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Parengtas raštas dar negali būti teikiamas. Darbo grupei reikėtų toliau svarstyti galimas pastabas ir pasiūlymus.

**Daiva Veličkaitė** **(Paveldo komisijos narė)**

Esamas pastabas ir siūlymus galėtų pakomentuoti posėdyje esantys Bendrojo plano sprendinių rengėjai.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Bendrasis planas turėtų būti įvertintas išorinės ekspertų komisijos bei turėtų būti atliktas antikorupcinis plano vertinimas.

**Viltė Janušauskaitė** **(Paveldo komisijos narė)**

Darbo grupės narių nuomonės išsiskyrė. Informavo, kad daliai pastabų nepritaria. Siūlė pastabas traktuoti kaip medžiagą diskusijai. Tai yra pakartotinis Bendrojo plano svarstymas Paveldo komisijoje, todėl naujų pastabų teikimas būtų nekorektiškas.

**Gytis Oržikauskas (Paveldo komisijos administracijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Pristatė darbo grupėje parengtas pastabas Bendrajam planui.

**Mindaugas Pakalnis (Vilniaus vyriausiasis architektas)**

Pageidavo gauti Paveldo komisijos pastabas Bendrajam planui raštu. Sprendimas vilkinti Bendrojo plano parengimą sudaro sąlygas vystytis dalykams, kurie yra abejotini. Reikėtų neinicijuoti sudėtingų diskusijų apie sąvokų tinkamumą, o pažiūrėti iš esmės, kurie dalykai galėtų būti aptarti ir pataisyti. Sprendimo nepriėmimas taip pat yra sprendimas. Bus viskas daroma, kad Bendrasis planas būtų parengtas kuo greičiau.

**Irena Kliobavičiūtė (SĮ „Vilniaus planas“ atstovė)**

Turėtų būti inicijuojami teisės aktų pakeitimai dėl vartotinų sąvokų. Bendruoju planu teisės aktai nekeičiami. Vilniaus senamiesčio apsaugos reglamentas yra vienintelis dokumentas, kuris reguliuoja veikas. Paveldo komisijos siūlymas dėl morfologinių tipų nenustatymo yra negalimas, nes Bendruoju planu yra privaloma nustatyti užstatymo morfologiją. Morfologijos yra aprašomos atskirai (pavydžiui, Naujamiesčio, Senamiesčio).

**Mindaugas Pakalnis (Vilniaus vyriausiasis architektas)**

Morfologija yra esminis dalykas, kuris lemia savitumo bruožus. Sovietmečiu Vilniaus senamiestis buvo sudarkytas, nes morfologija nebuvo stebima, vyravo laisvas planavimas. Morfologija yra esminis šiuolaikinio planavimo dėmuo.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Informavo, kad Paveldo komisijos pastabos nėra galutinės.

**Mindaugas Grabauskas (SĮ „Vilniaus planas“ atstovas)**

Reikėtų peržvelgti valstybės politiką. Ne be priežasties yra kompleksiniai bei nekilnojamojo kultūros paveldo specialieji planai. Saugomose teritorijose, nekilnojamojo kultūros paveldo teritorijose tokie planai privalo būti. Bendrasis planas neturėtų būti vientelis laukiamas teritorijų planavimo dokumentas, kuris, be to, yra savivaldybės lygmens. Reikėtų pagalvoti peržiūrėti, kiek detalizavimo yra bendruosiuose planuose. Aplinkos ministerija peržiūrėjo Bendrojo plano atitiktį kompeksinių taisyklių reikalavimams, įsakymų sudėčiai.

**Aurelija Stancikienė (MB Architektūros restauravimo, projektavimo centras)**

Antikorupcinis Bendrojo plano vertinimas yra būtinas. Sprendiniuose numatyta, jog atskirais atvejais galima reikalauti parengti teritorijų planavimo dokumentą. Tokiu būdu atsiranda galimybės piktnaudžiavimui.

**Daiva Veličkaitė (Paveldo komisijos narė)**

Kreipėsi į rengėjus klausdama, kokias sistemines paveldosaugos problemas jie įžvelgė rengdami Bendrąjį planą.

**Irena Kliobavičiūtė (SĮ „Vilniaus planas“ atstovė)**

Jeigu yra užstatymas, yra skaičiuojama projekcija. Tai reiškia, kad Naujamiestyje negalima formuoti namų ant raudonosios linijos arba netenkama galimybės turėti balkoną. Kitu atveju reikėtų namus atitraukinėti nuo gatvės. Balkonai – vienas iš būdingų Naujamiesčio bruožų.

**Mindaugas Pakalnis (Vilniaus vyriausiasis architektas)**

Kuo skubiau reikėtų tris galiojančius dokumentus sujungti į vieną – Vilniaus senamiesčio tvarkymo planą. Vilniuje turėtų būti du veikiantys dokumentai, kurie papildytų vienas kitą ir vienas kitam neprieštarautų.

**Aurelija Stancikienė (MB Architektūros restauravimo, projektavimo centras)**

Nėra privaloma smulkiai reglamentuoti, nes nebeliko detaliųjų planų privalomumo, o bendraisiais planais nėra galimybės smulkiai apibrėžti.

**BENDRU SUTARIMU NUTARTA.** Tęsti klausimo svarstymą neeiliniame kovo 6 d. Paveldo komisijos posėdyje.

2. **SVARSTYTA.** Dėl Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos 2020 metų paveldotvarkos programų projekto.

**Artūras Stepanovič (Paveldo komisijos administracijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Pristatė Paveldo komisijos administracijos parengtą pažymą dėl Kultūros paveldo departamento prie Kultūros ministerijos (toliau – KPD) 2020 metų paveldotvarkos programų projekto. Apibendrino pastarųjų penkerių metų KPD vykdomos Paveldotvarkos programos kryptis ir prioritetus.

**Vidmantas Bezaras (Kultūros paveldo departamento direktorius)**

Pristatė KPD 2020 metų paveldotvarkos programų projektą. Akcentavo finansavimo problematiką (paveldui per metus skirta tik 5 mln. eurų).

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė KPD pasinaudoti Vilniaus dailės akademijos studentų atliktu mūrinių sinagogų inventorinimu. Atkreipė dėmesį į neinvazinių tyrimų kokybės kontrolę.

**Daiva Veličkaitė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė kritiškai peržiūrėti kultūros paveldo objektų, kuriems atliekami tvarkybos darbai, naudojimą. Skiriant lėšas kultūros paveldo objektų tvarkybai turėtų būti užtikrinamas jų naudojimas. Siūlė į šį klausimą atkreipti dėmesį rengiant kitų metų paveldotvarkos programą. Siūlė Paveldo komisijai nuomonę dėl pastatų naudojimo pateikti kaip rekomendaciją ar siūlymą.

**Viltė Janušauskaitė** **(Paveldo komisijos narė)**

Siūlė objektuose, kurie nebus pritaikyti, nevykdyti pilno restauravimo darbų, tokiems objektams pakaktų konservavimo darbų.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė reitinguoti dvarus ir nustatyti, kiek dvarų valstybė yra pajėgi saugoti aukščiausiu lygiu, o kiek dvarų reikėtų priskirti žemesniam apsaugos lygmeniui. Sukurta dvarų duomenų bazė yra puikus šaltinis skaitmeninimui. Siūlė skirti dėmesį informacijos apie dvarus skaitmeninimui. Anksčiau buvo sudaryti dvarų vertinimo kriterijai, balų sistemos. Tuo būtų galima pasinaudoti. Medinėse bažnyčiose polichrominiai tyrimai turėtų būti privalomi. Valstybei reikėtų turėti programą, išskiriančią ypatingos reikšmės kultūros paveldo objektus ir ne tik dotuojančią lėšas tokių objektų sutvarkymui, tačiau ir skatinančią procesus, kurie inicijuotų kultūros paveldo objektų sutvarkymą.

**Viktorija Gadeikienė (Paveldo komisijos administracijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vedėja)**

Siūlė parengti Paveldo komisijos sprendimo projektą dėl pritarimo KPD 2020 metų paveldotvarkos programų projektui. LR Vyriausybei siūlytina skirti didesnį finansavimą kultūros paveldui. Siūlė akcentuoti, kad valstybės biudžetas didėja, tačiau paveldui skiriamos lėšos nėra didinamos.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė atkreipti dėmesį į Kultūros paveldo fondo atkūrimo klausimą.

**Viktorija Gadeikienė (Paveldo komisijos administracijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vedėja)**

Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas dar nėra pateikęs išvados dėl tokių fondų galimumo.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Dėl Kultūros paveldo fondo atkūrimo siūlė teikti rekomendaciją atskiru Paveldo komisijos sprendimu. Siūlė prašyti padidinti biudžeto lėšas, skiriamas kultūros paveldui.

**BENDRU SUTARIMU NUTARTA.** Parengti Paveldo komisijos sprendimo projektą dėl KPD 2020 metų paveldotvarkos programų projekto ir teikti siūlymus.

3. **SVARSTYTA**. Kilnojamųjų kultūros vertybių įrašymas į Kultūros vertybių registrą.

**Viktorija Gadeikienė (Paveldo komisijos administracijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vedėja)**

Paveldo komisija gavo KPD 2020 m. vasario 11 d. raštą Nr. (9.46.)2-445, kuriame prašoma Paveldo komisijos nuomonės dėl Naujojo Daugėliškio Šv. Joakimo ir Onos, Vidiškių Švč. Mergelės Marijos Apsilankymo, Kaltanėnų Švč. Mergelės Marijos Angeliškosios, Dūkšto Šv. Stanislovo Kostkos, Rimšės Švč. Trejybės, Vyžuonų Šv. Jurgio, Klykolių Švč. Mergelės Marijos Apsilankymo, Kruopių Šv. Onos, Pagramančio Švč. Mergelės Marijos Nekaltojo Prasidėjimo ir Kazitiškio Šv. vysk. Stanislovo bažnyčiose, Skurbutėnų koplyčioje, Naujosios Akmenės kultūros rūmų fasade bei Sakalinės kaimo kapinių varpinėje esančių kilnojamųjų kultūros vertybių, registruotų Kultūros vertybių registre kaip nekilnojamos, duomenų tikslinimo ir kilnojamųjų daiktų, turinčių kultūrinę vertę, įrašymo į Kultūros vertybių registrą.

Pristatė Paveldo komisijos administracijos parengtą pažymą. Informavo, kad Paveldo komisijos narė Dalia Vasiliūnienė pateikė pastabas. Kilo klausimų dėl kai kurių vertybių datavimo. Yra parengtas Paveldo komisijos nutarimo projektas. Dėl devynių atvejų nekilo klausimų, jiems siūloma pritarti, dėl 4 atvejų reikėtų išsamesnių diskusijų. Kreipėsi į Paveldo komisijos narius, prašydama pateikti nuomonę dėl pritarimo nutarimo projektui ir kreipimosi į KPD dėl aptiktų netikslumų.

**Salvijus Kulevičius (Paveldo komisijos narys)**

Atkreipė dėmesį į Naujosios Akmenės kultūros rūmų fasade esančias skulptūras, kurios priskiriamos kilnojamosioms kultūros vertybėms. Skulptūros – integrali pastato dalis, todėl toks sprendimas atrodo keistai.

**Dalia Vasiliūnienė (Paveldo komisijos narys)**

Šiuo atveju skulptūros galėtų būti pastato vertingoji savybė.

**Rita** **Kuncevičienė (Kultūros paveldo departamento Apskaitos, paveldotvarkos planavimo skyriaus vedėja)**

Naujosios Akmenės kultūros rūmams nėra nustatytos vertingosios savybės. Rekomendavo Paveldo komisijai priimti sprendimą nepritarti Naujosios Akmenės kultūros rūmų fasade esančių skulptūrų duomenų tikslinimui. Kai bus nustatomos pastato vertingosios savybės, skulptūros galės būti įvardintos kaip pastato vertingosios savybės.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė Paveldo komisijai parengti du atskirus sprendimus. Siūlė klausimo svarstymą dėl Naujosios Akmenės kultūros rūmų fasade esančių skulptūrų atidėti kitam posėdžiui.

Balsavimas dėl kilnojamųjų kultūros vertybių įrašymo į Kultūros vertybių registrą (nebalsuojant dėl Naujosios Akmenės kultūros rūmų fasade esančių skulptūrų):

Už – 9

Prieš – nėra

Susilaikė – nėra

**NUTARTA:** 1. pritarti kilnojamųjų kultūros vertybių įrašymui į Kultūros vertybių registrą; 2. Naujosios Akmenės kultūros rūmų fasade esančių skulptūrų atvejį svarstyti kitame Paveldo komisijos posėdyje.

4. **SVARSTYTA.** Patikslintas Valstybinės kultūros paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projektas.

**Vaidutė Ščiglienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė patikslintą Valstybinės kultūros paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projektą svarstyti kitame Paveldo komisijos posėdyje.

**Viltė Janušauskaitė** **(Paveldo komisijos narė)**

Paveldo komisijai dar reikėtų rinktis į posėdį dėl Bendrojo plano, nes atsiliepimą būtina pateikti iki kovo 6 d.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Siūlė organizuoti neeilinį Paveldo komisijos posėdį kovo 6 d., kuriame būtų svarstomi Bendrasis planas ir Valstybinės kultūros paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projektas.

**BENDRU SUTARIMU NUTARTA.** Kovo 6 d. organizuoti neeilinį Paveldo komisijos posėdį, kuriame bus svarstomi Bendrasis planas ir Valstybinės kultūros paveldo komisijos 2020 metų veiklos plano projektas.

*Paveldo komisijos narys Salvijus Kulevičius pasišalino iš posėdžio.*

5. **SVARSTYTA.** Valstybinės kultūros paveldo komisijos vykdomo projekto „Aiškinamojo kultūros paveldo apsaugos terminų žodyno parengimas“ pristatymas.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Aiškinamasis kultūros paveldo apsaugos terminų žodynas (toliau – Terminų žodynas) yra nedidelis – 500 terminų. Pristatė žodyno parengimo viziją. Rengimas buvo pradėtas 2019 m. III ketvirtyje. Pirmiausia sąrašas buvo sudarytas anglų k. Informavo, kad dirbo dar su keliais ekspertais. Tikslas – visapusiškai apimti bendrą sritį ir atrinkti tik pamatinius paveldo apsaugos srities terminus. Buvo vengta terminų, kurie priklauso kitoms profesinėms sritims (išimtys – terminai, kurie paveldo apsaugoje turi kitokią reikšmę). Taip pat vengta siaurų, specializuotų terminų.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Pasidomėjo, kada Paveldo komisijai būtų galima susipažinti su atliktu darbu.

**Viltė Janušauskaitė** **(Paveldo komisijos narė)**

Siūlė prie skirtinguose šaltiniuose skirtingai nurodomų terminų reikšmių pridėti nuorodą. Pavyzdžiui, kad įstatyme tam tikra sąvoka yra apibrėžiama kitaip.

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Prie sąvokų aiškinimo prisijungia ir terminologas iš Lietuvių kalbos instituto. Bus atrinkti geriausi lietuviški vertimai. Po to savo darbą atliks kalbos redaktorius, vėliau – Valstybinės lietuvių kalbos komisijos ekspertai. Aprašų rengimą planuojama pabaigti iki balandžio 1 d. Projektas baigiamas šių metų pab.

**Viltė Janušauskaitė** **(Paveldo komisijos narė)**

Domėjosi, kada Paveldo komisijos nariai galės susipažinti su Terminų žodyno darbiniu variantu.

**Artūras Bundonis (Paveldo komisijos administracijos Teisinio koordinavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Paveldo komisijos pirmininkė sudarė sutartį su Paveldo komisijos nare Jūrate Markevičiene dėl konkrečių darbų. Pagal sutartį darbai turėjo būti pateikti iki š. m. sausio 10 d., tačiau informacija Paveldo komisijai nebuvo pateikta. Sutartis tarp dviejų komisijų buvo sudaryta neteisėtai, nes ją sudarė tuometinis Paveldo komisijos pirmininko pavaduotojas, kuris tam neturėjo įgaliojimų. Jūratė Markevičienė sudarė sutartį su Paveldo komisija, todėl prieš šią komisiją pareigas ir turi vykdyti.

*Paveldo komisijos nariai prašė J. Markevičienės leisti susipažinti su Termino žodyno darbine versija. Paveldo komisijos narių nuomone, Terminų žodynas yra rengiamas Paveldo komisijos vardu, todėl prašoma suteikti galimybę susipažinti ir pateikti pastabas bei siūlymus kuo anktesnėje Terminų žodyno rengimo stadijoje.*

**Jūratė Markevičienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė išsiaiškinti sutarties teisėtumo klausimus. Ataskaita teikiama Valstybinei lietuvių kalbos komisijai. Informavo, kad Paveldo komisijai pateiks darbą tada, kai aprašus peržiūrės terminologas ir kalbos redaktorius. Iki terminologo peržiūros pateikti darbą Paveldo komisijai nėra įmanoma. Tai yra autorinis darbas, kuris dar yra juodraštis.

**Viktorija Gadeikienė (Paveldo komisijos administracijos Paveldosaugos ir strateginio planavimo skyriaus vedėja)**

Valstybinė lietuvių kalbos komisija sumoka už terminų žodyno rengimą Paveldo komisijai, o Paveldo komisija – Jūratei Markevičienei.

**Dalė Puodžiukienė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė kitame Paveldo komisijos posėdyje peržiūrėti sutartį.

6. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

6.1. Pilietines iniciatyvinės grupės „Išsaugoti Garsą“ kreipimasis.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Paveldo komisija gavopilietinės iniciatyvinės grupės „Išsaugoti Garsą“ kreipimąsi dėl Panevėžio apygardos prokuratūros viešojo intereso gynimo skyriaus nutarimo atsisakyti taikyti viešojo intereso gynimo priemones dėl kino centro „Garsas“. Paveldo komisijos prašoma skųsti tokį sprendimą aukštesnei instancijai.

**Artūras Bundonis (Paveldo komisijos administracijos Teisinio koordinavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Tokie sprendimai prieštarauja tuo metu galiojusiam Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatymo 19 str., taip pat Panevėžio miesto istorinės dalies teritorijos ir apsaugos zonos ribų nustatymo bei tvarkymo specialiajam planui. Panevėžio miesto bendrajame plane įtvirtina, kad statybos gali būti vykdomos pagal esamą aukštį. Prokuratūra atsisako ginti viešą interesą, nes Statybų inspekcija pripažino, kad statybų leidimas buvo išduotas neteisėtai, todėl Statybų inspekcija ir turi spręsti. Taip pat dėl to, kad dabar galiojantys teritorijų planavimo dokumentai tokį planavimą leidžia bei dėl projektui skirtų Europos Sąjungos lėšų.

**Andrijana Filinaitė (Paveldo komisijos pirmininko pavaduotoja)**

Šalia kino centro „Garsas“ yra Panevėžio konservų fabrikas, kuris galėtų būti tinkamas kultūrinei veiklai. Jis yra apleistas. Prašė Paveldo komisijos nuomonės, ar skųsti Panevėžio apygardos prokuratūros sprendimą.

**Artūras Bundonis (Paveldo komisijos administracijos Teisinio koordinavimo skyriaus vyr. specialistas)**

Taip pat reikėtų Paveldo komisijos sutikimo dėl kreipimosi į LR Vyriausybę, kad ji neskirtų finansavimo menų centro vystymui kino centro „Garsas“ vietoje.

**Viltė Janušauskaitė** **(Paveldo komisijos narė)**

Tokiais atvejais reikėtų reaguoti anksčiau.

**Daiva Veličkaitė (Paveldo komisijos narė)**

Siūlė Paveldo komisijai aiškiau pateikti savo poziciją viešojoje erdvėje, atskiriant kino centro „Garsas“ išsaugojimo ir suprojektuoto pastato neatitikties teritorijų planavimo dokumentų reikalavimams, jo neigiamo poveikio susiformavusiai urbanistinei struktūrai klausimus.

**BENDRU SUTARIMU NUTARTA.** Skųsti Panevėžio apygardos prokuratūros viešojo intereso gynimo skyriaus nutarimą.

Posėdžio pirmininkė Andrijana Filinaitė

Posėdžio sekretorė Justina Ūsonytė