



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖ KULTŪROS PAVELDO KOMISIJA

VALSTYBINĖS KULTŪROS PAVELDO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2013 m. gruodžio 20 d. Nr. V17-12(6.1.)
Vilnius

Posėdis vyko nuo 9.00 val. iki 13.00 val.

Posėdžio pirmininkė – Valstybinės kultūros paveldo komisijos (toliau – Komisija) pirmininkė Gražina Drėmaitė

Posėdžio sekretorė – Komisijos vyresn. specialistė Anželika Vėžienė

Dalyvavo:

Komisijos nariai – Gražina Drėmaitė, Gintaras Balčytis, Jūratė Jurevičienė, Albinas Kuncevičius, Nijolė Laužikienė, Giedrė Mickūnaitė, Giedrė Eleonora Miknevičienė, Juozas Algirdas Pilipavičius.

Komisijos darbuotojai – Alma Bačiulienė, Arūnas Cicėnas, Goda Cicėnienė, Algimantas Gražulis, Gediminas Jucys, Juozas Lapinskas, Vladas Niunka, Artūras Stepanovič, Anželika Vėžienė.

Kiti dalyviai: sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. Pakrančių ir jūrinio kultūros paveldo tyrimų programa.
2. Konferencijos „Kultūros paveldas ir ES strategija, Europa 2020 – siekiant integruoto požiūrio“ rezoliucija.
3. Savivaldybių lėšos, panaudotos kultūros vertybių apsaugai.
4. Kita informacija.
5. 2014 metų Valstybinės kultūros paveldo komisijos veiklos programos projektas.

1. SVARSTYTA. Pakrančių ir jūrinio kultūros paveldo tyrimų programa.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Siūlė Komisijos narei N. Laužikienei pristatyti Pakrančių ir jūrinio kultūros paveldo tyrimų programą.

Komisijos narė N. Laužikienė.

Būta įvairių diskusijų dėl svarstomo dokumento pavadinimo (programa, gairės, koncepcija). Programos turinį pristatys dr. Jonas Genys.

Didžiausia jūrinio kultūros paveldo koncentracija yra Klaipėdoje. Išskyla problemų, nes keičiasi verslo aplinka, pramonės teritorijos virsta miesto urbanizuotomis teritorijomis, uostas plečiasi. Teritorinė kaita iškelia naujas jūrinio kultūros paveldo problemas. Vis dar ieškomi jūrinio tapatumo ženklai. Sprendžiant pavienių objektų (pvz. laivų) išsaugojimo problemas, buvo pasiūlyta parengti programą, kuri leistų susidaryti kompleksinį požiūrį į tyrimus, kurie būtų galimi šioje srityje. Klaipėdos m. savivaldybės administracija sudarė darbo grupę, kuri parengė svarstomą dokumentą. Programa jau pristatyta Kultūros ministerijoje. 7 dalyje pateikiami galimi tolimesni veiksmai savivaldybėje (tvirtinimas ir kt.). Kultūros ministerijoje siūlyta parengti dokumento

įgyvendinimo priemonių planą. Programa ir įgyvendinimo priemonių planas galėtų būti tvirtinami kaip tarpinstitucinis veiklos planas valstybiniu lygmeniu. Įgyvendinant šį planą dalyvautų Kultūros, Aplinkos ir Susisiekimo ministerijos. Komisija galėtų pareikšti pastabas, tuomet būtų kreiptasi į Lietuvos Respublikos Vyriausybę, kad būtų parengta valstybinė programa – tarpinstitucinis priemonių planas.

J. Genys.

Rengti šias gaires paskatino Europoje kintantis požiūris į aplinką. Istoriniai dalykai suvokiami per paveldą. Lietuva deklaruoja esanti jūrinė valstybė, tad ši programa galėtų būti taikoma ir visai pajūrio zonai. Suvokiama tyrimų svarba ir situacija. Tyrimai yra fragmentiški, neplanuojami ir nespėjami atlikti, tačiau labai svarbūs, kalbant apie pajūrį, tad praradimai būna skausmingi. Programos tikslas ir uždaviniai – miesto jūrinio paveldo išsaugojimas ir stiprinimas, jūrinio tapatumo išsaugojimas ir stiprinimas per tyrimus. Priemonės galėtų būti tobulinamos. Šioje programoje kalbama apie materialųjį ir nematerialųjį paveldą, žodines tradicijas, tautosaką, gyveneseną ir t.t. Šioje programoje kultūros paveldas grupuojamas, pvz., uosto kultūros paveldas. Kalbama apie istorinę reklamą. Programoje pateikiamos rekomendacijos dėl Klaipėdos, o gal ir Klaipėdos regiono apsaugos ir vystymo.

Itin svarbus edukacinis požiūris į šią programą, kuri būtų patalpinta elektroninėje erdvėje, būtų prieinama mokslininkams ir praktikams.

Šioje programoje yra pateiktas prioritetų klausimas. Prioritetai – įvairių pjūvių.

Akcentavo, jog jūriniam paveldui nėra reikalingas naujas įstatymas, reglamentuojantis šio paveldo apsaugą. Jūrinio tapatumo klausimas lieka prioritetas. Šis dokumentas skirtas Klaipėdos savivaldybei, tačiau galėtų būti tvirtinamas ir nacionaliniu lygmeniu.

Komisijos narė G. Mickūnaitė.

Teigiamai vertino programą, kuri turėtų apimti ne tik Klaipėdą, bet ir visą pajūrio zoną. Ar jūrinis paveldas siejamas tik su jūros verslu, laivyba? Programoje turėtų atsispindėti ir jūrinė kultūra. Komisija turėtų paskatinti, kad programa būtų patvirtinta valstybiniu lygmeniu.

Komisijos narys J. A. Pilipavičius.

Dokumentas vadintinas gairėmis. Teigiamai vertino programą, rengėjų pastangas ir holistinį požiūrį. Galiojančiame Nekilnojamojo kultūros paveldo apsaugos įstatyme kultūros paveldo apibrėžimas yra per siauras. Programoje kultūros paveldas apibrėžiamas žymiai plačiau. Komisija turėtų pritarti šiai programai.

Komisijos narys G. Balčytis.

Teigiamai vertino parengtas gaires. Siūlė konkretizuoti grėsmes. Kaip pasikeitė Klaipėdos miesto gyventojų etninė, nacionalinė specifika? Kur tos grėsmės? Teigiamai ar neigiamai vertinamos urbanistinės miesto plėtros vizijos? Pritarė programai.

Komisijos narė J. Jurevičienė.

Programoje neakcentuojamas tyrimų privalomumas. Aplinkos analizės dalyje teigiama, jog jūrinis kultūros paveldas sudaro darnią visumą, o kitoje dalyje pateikiamos grėsmės. Siūlė akcentuoti, jog rengiant strateginius, investicinius, teritorinio planavimo planus privaloma atlikti tyrimus. Komisija turėtų pritarti programai ir atsižvelgiant į adresatus siūlyti griežčiau apibrėžti tyrimų privalomumą.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Pabrėžė, jog programos klausimas itin susijęs su paveldo integravimą į kitas sritis.

Komisijos narė G. Miknevičienė.

Pritarė kitiems Komisijos nariams. Siūlė numatyti kultūros paveldo naikinimo ar žalojimo „stabdžius“, kol bus atliekami tyrimai. Teigiamai vertino programą.

D. Varnaitė.

Nuolatos jaučiamas Klaipėdos, pajūrio zonos siekis suprasti jūrinį paveldą ir atskleisti jo vertes. Tarpinstitucinis veiklos planas (konkretūs įpareigojimai ir lėšos) turėtų būti tvirtinamas nurodant konkrečias ministerijas. Požiūris į kultūros paveldą vis dar nėra integruotas.

2014 m. pirmajame pusmetyje planas galėtų būti patvirtintas, o savo jėgomis galima būtų atlikti dalį tyrimų, parengti konferenciją. Tyrimai galėtų būti finansuojami iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų, Norvegijos finansinio mechanizmo lėšomis. Siūlė kalbėti apie viso pajūrio zonos išsaugojimą.

Komisijos narė N. Laužikienė.

Koreguojant programą bus atsižvelgta į Komisijos narių pastabas. Programa turėtų aprėpti ne tik Klaipėdą, bet ir visą jūrinį regioną, kitas siūlytas temas. Lietuvos Respublikos Vyriausybei bus siūloma tvirtinti nacionalinio lygmens tarpinstitucinę programą, kurią įgyvendintų Aplinkos, Kultūros, Susisiekimo bei Švietimo ir mokslo ministerijos.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Siūlė šiuo klausimu parengti Komisijos sprendimą, kuriame būtų akcentuojamas integralus požiūris į kultūros paveldą, įvertinta jūrinio kultūros paveldo programa ir bus siūloma Lietuvos Respublikos Vyriausybei įgyvendinti programą.

Komisijos narė N. Laužikienė.

Pritarė dėl Komisijos sprendimo.

J. Genys.

Siūlė tyrimų privalomumą akcentuoti programos įgyvendinimo priemonių plane.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Siūlė sudaryti darbo grupę.

Bendru sutarimu pritarta.

NUTARTA. 1. Parengti Komisijos sprendimą dėl Pakrančių ir jūrinio kultūros paveldo tyrimų programos. 2. Sudaryti darbo grupę (atsakingos Komisijos narės N. Laužikienė, G. Mickūnaitė, J. Jurevičienė).

2. SVARSTYTA. Konferencijos „Kultūros paveldas ir ES strategija, Europa 2020 – siekiant integruoto požiūrio“ rezoliucija.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Informavo komisijos narius apie 2013 m. lapkričio 13-14 dienomis vykusią konferenciją „Kultūros paveldas ir ES strategija, Europa 2020 – siekiant integruoto požiūrio“, kurioje dalyvavo Komisijos nariai G. Drėmaitė, J. A. Pilipavičius, V. Vaitkevičius, J. Jurevičienė, G. Miknevičienė ir N. Laužikienė. Konferencijoje dalyvavusių asmenų pasisakymai išspausdinti spaudoje: „Nuo „integruoto požiūrio“ iki dainos“ („Literatūra ir menas“), „Kaip paveldui atremti buldozerius“ („Lietuvos žinios“), „Turime ką saugoti, privalome tai daryti“ („Lietuvos žinios“), „Europa vis dar nesuvokia kultūros paveldo potencialo“ („Veidas“).

Priminė, jog Komisija jau nuo 1995 metų sprendimuose akcentavo integruotą požiūrį į kultūros paveldą. Prašė KPD atstovo A. Jomanto komentaro dėl Komisijos vaidmens siekiant integruoto požiūrio.

A. Jomantas.

Įvykusi konferencija – politinis dalykas, jos tikslas buvo inicijuoti plačius debatus Europos lygmeniu. Visos ES direktyvos veikia kultūros paveldą, tad buvo svarbu surasti mechanizmą parodant kultūros paveldo indėlį ES politikos srityse. Pasirinktos žemės ūkio, regiono plėtros ir aplinkos sritys. Paveldas, kuriantis pridėtinę vertę, turėtų būti integruojamas į šias sritis. Lietuva susitarė su kitais metais pirmininkaujančia Graikija, kad ši tema būtų tęsiama ir kitais metais. Priimti sprendimai turėtų pasiekti Europos Tarybą ir būtų įgyvendinami Italijos

pirmininkavimo metu. Siūlė Komisijai akcentuoti kultūros paveldo integravimo svarbą į minėtas sritis, nurodant ir švietimo reikšmę.

ES šalys įvardino rezoliuciją kaip Lietuvos pirmininkavimo indėlį, jame pateikiamas valstybės požiūris į kultūros paveldą. Kultūros ministerijoje nutarta, jog šis dokumentas tėra tik konferencijos rezoliucija, o ne tarpvalstybinės svarbos dokumentas.

Apibendrinamas teigė, jog konferencijoje buvo siekiama ne tik parodyti Lietuvos požiūrį į kultūros paveldą, bet ir pristatyti Kultūros paveldo departamento veiklą.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Akcentavo, jog konferencijos metu daugelis šalių atrado Lietuvą. Priminė, jog Komisijos funkcija – formuoti kultūros paveldo politiką. Siūlė rengti kreipimąsi į Lietuvos Respublikos Vyriausybę, Lietuvos Respublikos Seimą ir Lietuvos Respublikos Prezidentę, akcentuojant Komisijos sprendimus dėl integruoto požiūrio į kultūros paveldą bei prašant pavesti atsakingoms ministerijoms išnagrinėti konferencijos rezoliuciją.

Komisijos narė J. Jurevičienė.

Pritarė Komisijos pirmininkei. Siūlė kreiptis į Lietuvos Respublikos Vyriausybę, Lietuvos Respublikos Seimą ir Lietuvos Respublikos Prezidentę.

Komisijos narė N. Laužikienė.

Siūlė kreiptis į minėtas institucijas, akcentuojant A. Jomanto minėtus tikslus, kad šie būtų pasiekti.

Komisijos narys J. A. Pilipavičius.

Siūlė šį klausimą įtraukti į 2014 m. Komisijos veiklos programą. Konferencijos metu suvokė, jog esama prieštarų Europos Parlamente. Reikėtų pasidomėti Lietuvos deleguotų parlamentarų darbotarke dėl kultūros paveldo. Siūlė išnagrinėti 2010 m. Briugėje, o 2011 m. Vroclave priimtas deklaracijas, palyginti su Lietuvos deklaracija, kad žinotume, kaip turėtume elgtis pirmininkaujant Graikijai.

Politikai kitaip mato su paveldu susijusias problemas. Politikų tikslai – trumpalaikiai. Reikėtų suderinti nacionalinį ir europinį lygmenį. Siūlė sudaryti tarpinstitucinę darbo grupę (Kultūros ministerija, Kultūros paveldo departamentas, visuomeninės organizacijos ir kt.) šiam klausimui analizuoti. Kas galėtų būti mūsų partneriais? Dar kartą siūlė įtraukti šį klausimą į kitų metų veiklos programą.

Komisijos narė G. Mickūnaitė.

Ko mes siekiame? Kas yra adresatas? Jeigu Komisija rengtų sprendimą, jame reikėtų pateikti informacija apie pasiektą rezultatą. Komisijas turėtų kreiptis į visas institucijas dėl integruoto požiūrio į kultūros paveldą. Komisijos nuomone, konferencijos rezoliucija parengta ne tik Kultūros ministerijos savižinai. Rezoliucija yra svarbus Lietuvos pirmininkavimo dokumentas, indėlis į ES politiką. Komisija galėtų siūlyti priskirti rezoliuciją prie pirmininkavimo rezultatų.

Komisijos narys G. Balčytis.

Siūlė Komisijai akcentuoti, jog pasiekti rezultatai turėtų būti įgyvendinami Lietuvoje.

D. Varnaitė.

Pritarė Komisijos narės G. Mickūnaitės siūlymui. Konferencijos metu suvokta, jog integralumas yra bendra visų šalių problema. Vienas tikslų – skatinti kitas ministerijas integraliai žvelgti į kultūros paveldą. Daugelis ministerijų net nedalyvavo konferencijoje. Siūlė Komisijai kitais metais organizuoti diskusiją su ministerijomis dėl kultūros paveldo galimybių 2014-2020 m.

A. Degutis.

Siūlė Komisijai priimti sprendimą, kad kultūros paveldas pirmiausiai būtų „integruotas“ į Kultūros ministeriją.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Siūlė sausio mėnesio posėdžiui rengti Komisijos kreipimąsi arba sprendimą.

Komisijos narė J. Jurevičienė.

Siūlė organizuoti atvirą diskusiją paveldo integravimo klausimu.

Bendru sutarimu pritarta.

NUTARTA. 1. Sausio mėnesio posėdžiui rengti Komisijos kreipimąsi ar sprendimą dėl integralaus požiūrio į kultūros paveldą. 2. Organizuoti diskusiją nagrinėta tema.

3. SVARSTYTA. Savivaldybių lėšos, panaudotos kultūros vertybių apsaugai.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Siūlė pasisakyti pažymą rengusiam Komisijos Sekretoriato vedėjui V. Niunkai.

V. Niunka.

Komisija kiekvienais metais renka duomenis apie savivaldybių skirtas lėšas kultūros paveldo apsaugai. Komisijos nariams pateikta informacija tėra orientacinė, nes kai kurios savivaldybių įvardintos lėšos negali būti priskirtos prie skiriamų paveldo išsaugojimui. Pabrėžė, jog Trakų savivaldybė nuo 1997 m. neskiria lėšų paveldo apsaugai.

Komisijos narys G. Balčytis.

Klausė dėl Vilniaus m. savivaldybės skirtų lėšų.

V. Niunka.

Vilniaus m. savivaldybė skyrė 200 tūkst. Lt Senamiesčio gatvių tvarkymui ir 4 mln. Lt Sereikiškių parko tvarkybai.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Informavo, jog Trakų savivaldybė siekia sumažinti Trakų istorinio nacionalinio parko teritorijos ribas.

J. Mickus.

Savivaldybėms ne visada yra aišku, kurios lėšos priskirtinos paveldosauginėms. Klausė, kodėl pažymoje nepateikiama informacija apie Vilniaus m. savivaldybės skirtas lėšas. Siūlė rengti kriterijus, vadovaujantis kuriais savivaldybės rengtų ataskaitas apie skiriamas lėšas. Siūlė Komisijai kreiptis į savivaldybes jau sausio mėnesį, kad ši pradėtų rengti ataskaitas jau metų pradžioje ir turėtų pakankamai laiko paruošti suvestines, nurodant, kokiomis lėšomis tvarkyti paveldo objektai (savivaldybės, Europos Sąjungos).

V. Niunka.

Komisija rašte nuolat įvardina, kurios lėšos nėra įskaitomos.

Komisijos narė N. Laužikienė.

Klausė, ko siekiama renkant šią informaciją. Manė, jog svarbesnis yra savivaldybių požiūris į kultūros paveldą, o ne skiriamų lėšų dydis. Kiek kultūros paveldo objektų sutvarkoma? Kokios lėšos skiriamos (savivaldybės, ES ir kt.)? Komisija turėtų daugiau dėmesio skirti savivaldybių pastangoms.

J. Mickus.

Siūlė detalizuoti kriterijus, formą, kurią pildytų savivaldybių atstovai. Pastebėjo, jog kartais savivaldybių iniciatyvos neturi finansinės išraiškos. Kai kuriose savivaldybėse trūksta kompetentingų darbuotojų. Dar kartą siūlė parengti standartizuotą lėšų rinkimo formą.

Komisijos narys J. A. Pilipavičius.

2013 metais skirtas lėšas reikėtų svarstyti 2014 m. pirmajame ketvirtyje. Savivaldybės turi aiškiai suprasti, kokios informacijos Komisija prašo. Siūlė detalizuoti kriterijus, kuriais vadovaujantis savivaldybės galėtų išskirti paveldo apsaugai skirtas lėšas. Akcentavo, jog kaimų bendruomenės nemažai prisideda prie paveldo išsaugojimo. Komisija turėtų ne tik rinkti statistiką apie skiriamas lėšas, bet ir įvertinti lėšų skyrimą.

D. Varnaitė.

Klausė, koku tikslu renkama informacija apie lėšų skyrimą. Kai kurios savivaldybės nemažai lėšų skiria spec. planų rengimui, renginių organizavimui. Pritarė, jog Trakų savivaldybė

išties neskiria lėšų paveldo išsaugojimui. Siūlė Komisijai rengti išvažiuojamąjį posėdį į Trakų savivaldybę.

J. Mickus.

Siūlė Komisijai apsilankyti Trakų savivaldybėje ir rengti Komisijos posėdį-seminarą, kuriame dalyvautų ir Kultūros paveldo departamentas, ir savivaldybės.

Komisijos narys A. Kuncevičius prisijungė prie posėdžio.

4. SVARSTYTA. Kita informacija.

4.1. Komisijos konferencija „Moksliniai tyrimai kultūros paveldo apsaugoje“.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Informavo apie gautą Kultūros ministerijos atsiliepimą apie Komisijos rengtą konferenciją „Moksliniai tyrimai kultūros paveldo apsaugoje“.

4.2. Visuomenės skundai.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Informavo apie Užupio bendruomenės skundą dėl Baltajame skersgatvyje planuojamų statybų, Lietuvos Respublikos Seimo nario kreipimąsi dėl statybų Vokiečių g. ir kitus skundus.

4.3. Vilniaus istorinio senamiesčio, įrašyto į UNESCO Pasaulio paveldo sąrašą, išskirtinės visuotinės vertės ir tausojamojo naudojimo priežiūros komisijos posėdis.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Informavo, jog gruodžio 16 d. įvyko pirmas Vilniaus istorinio senamiesčio, įrašyto į UNESCO Pasaulio paveldo sąrašą, išskirtinės visuotinės vertės ir tausojamojo naudojimo priežiūros komisijos posėdis.

5. SVARSTYTA. 2014 metų Valstybinės kultūros paveldo komisijos veiklos programos projektas.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Siūlė 2014 metais svarstyti klausimus, kurie buvo numatyti, bet neaptarti šiais metais. Siūlė kitais metais dar kartą apžiūrėti restauruojamus Sapiegų rūmus, apsilankyti Kauno Naujamiestyje, svarstyti sovietinio laikotarpio lietuvių dailę. Komisija gavo doc. R. Laužiko pamąstymus apie kultūros paveldą. KPD Panevėžio teritorinio padalinio vedėjas A. Umbrasas siūlė į veiklos programą įtraukti klausimą dėl Teritorijų planavimo, Statybos ir Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymais nustatyto teisinio reguliavimo poveikio (ir pasekmių) kultūros paveldo apsaugai, taip pat vertinant institucijų kompetencijų perskirstymą (nustatymą), eliminuojant KPD kaip kontrolės instituciją, taip pat poreikį įstatymais nustatyti KPD teisę visais atvejais kreiptis dėl kultūros paveldo apsaugos pažeidimų – viešojo intereso gynimo, į teismą tiesiogiai, apimant ir savivaldybių priimamų sprendimų nuginčijimą; saugomų teritorijų saugotojų ir KPD kompetencijų padalijimo kylančius klausimus, nekilnojamųjų kultūros vertybių atkūrimo tvarkos bei neatidėliotinių apsaugos priemonių įrengimo tvarkos nustatymą.

Komisijos narys G. Balčytis.

Siūlė rengti išvažiuojamąjį posėdį į Kauno Naujamiestį.

Komisijos narys J. A. Pilipavičius.

Siūlė svarstyti XX a. antrosios pusės dailės apsaugos problemas, kultūros paveldo priežiūros ir tvarkybos darbų reglamentavimo ypatumus ir jos pateikimą naudotojams. Siūlė aplankyti savivaldybes. Abejojo dėl XX a. restauruotų paminklinių interjerų apsaugos klausimo. Siūlė sudaryti darbo grupę dėl konferencijos „Kultūros paveldas ir ES strategija, Europa 2020 – siekiant integruoto požiūrio“ rezoliucijos aptarimo.

Pastebėjo, jog reikėtų tobulinti NKPA įstatyme apibrėžto kultūros paveldo sąvoką.

Komisijos narė N. Laužikienė.

Siūlė rengti išvažiuojamąjį posėdį į Klaipėdą dėl jūrinio kultūros paveldo teisinio reglamentavimo (teisinė bazė, reglamentavimas ir kt.). Rengtinos apskrito stalo tarpinstitucinė diskusija dėl konferencijos rezoliucijos.

Komisijos narė G. Mickūnaitė.

Siūlė sausio mėnesio posėdyje svarstyti jūrinio paveldo gaires, konferencijos rezoliuciją. Svarbūs taipogi kultūros paveldo pažinimo, prieinamumo klausimas.

Komisijos narė G. Miknevičienė.

Siūlė svarstyti ES 2014-2020 m. struktūrinės paramos lėšas kultūros paveldui. Rengtinos rekomendacijos ir gairės dėl objektų atrankos kriterijų. Svarstyti viešųjų pirkimų protingos kainos kriterijus. Siūlė svarstyti XX a. dailės išsaugojimas.

Komisijos narė J. Jurevičienė.

Prioritetiniai klausimai – apskritas stalas, kultūros paveldo pažinimo klausimas, Lietuvos istorinių miestelių išsaugojimas, savivaldybių ir vietos bendruomenių vaidmuo paveldosaugoje.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Informavo, jog Kultūros rėmimo fondui, Norvegijos fondui pateiktos paraiškos dėl projektų (pvz., regioninių restauravimo centrų steigimo) finansavimo. Iki gruodžio 27 d. bus renkami ekspertai projektams vertinti. Siūlė Komisijos nariams dalyvauti vertinant paraiškas.

Siūlė svarstyti Lietuvos istorinių miestelių išsaugojimą, bendrauti su savivaldybėmis dėl archeologinių tyrimų būtinybės. Kitais metais reikėtų susitikti su arkivyskupijos atstovais dėl bažnyčių tvarkybos (pvz., Vilniaus katedros). Svarstyti miškuose esančio kultūros paveldo apsaugos klausimus.

Prašė Komisijos tarnybų atlikti Komisijos sprendimų vykdymo analizę (kiek priimta, kiek neįvykdyta).

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Klausė dėl kito posėdžio datos.

Bendru sutarimu nutarta kitą posėdį rengti sausio 31 dieną.

Posėdžio pirmininkė

Gražina Drėmaitė

Posėdžio sekretorė

Anželika Vėžienė