



LIETUVOS RESPUBLIKOS VALSTYBINĖ KULTŪROS PAVELDO KOMISIJA

VALSTYBINĖS KULTŪROS PAVELDO KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2013 m. gegužės 31 d. Nr. V17-6(6.1.)
Vilnius

Posėdis vyko nuo 10.00 val. iki 14.00 val.

Posėdžio pirmininkė – Valstybinės kultūros paveldo komisijos (toliau – Komisija) pirmininkė Gražina Drėmaitė

Posėdžio sekretorė – Komisijos pakaitinė vyresnioji specialistė Violeta Katinienė

Dalyvavo:

Komisijos nariai – Gražina Drėmaitė, Jūratė Jurevičienė, Nadežda Spiridonovienė, Giedrė Mickūnaitė, Adomas Butrimas, Giedrė Eleonora Miknevičienė, Gintaras Balčytis, Vykintas Vaitkevičius, Algirdas Juozas Pilipavičius, Albinas Kuncevičius, Zenonas Butkus.

Komisijos darbuotojai – Algimantas Gražulis, Juozas Lapinskas, Vladas Niunka, Gediminas Jucys, Artūras Stepanovič, Viktorija Gadeikienė, Goda Cicėnienė.

Kiti dalyviai: sąrašas pridedamas.

DARBOTVARKĖ:

1. UNESCO II Periodinės ataskaitos Vilniaus istorinio centro preliminarus pristatymas.
2. Dėl VKPK sprendimo projekto „Dėl konferencijos Moksliniai tyrimai kultūros paveldo apsaugoje rezoliucijos“.
3. Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininko rinkimai.
4. Kiti klausimai.

Darbotvarkei pritarta.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Pristatė naujus Komisijos narius. Pakvietė svarstyti pirmą klausimą.

- 1. SVARSTYTA.** UNESCO II Periodinės ataskaitos Vilniaus istorinio centro preliminarus pristatymas.

A. Degutis.

Priminė, kad bus pristatoma periodinė Lietuvos valstybės ataskaita, kuri daroma kiekvienam UNESCO objektui, šiemet apie Kernavę ir Vilniaus istorinį centrą. Ši ataskaita – pasaulio paveldo centro monitoringo instrumentas, skirtas valstybėms pasitikrinti, kas yra padaryta, kas ne ir ką reikėtų padaryti. Prašė Komisijos atkreipti dėmesį į tai, ko UNESCO laukia iš Lietuvos valstybės, kas Lietuvoje nedaroma, pvz., kad nieko nevykdoma dėl švietimo UNESCO klausimais. Trumpai pristatė klausimų turinį ir sritis. Informavo, kad su klausimynu galima susipažinti internete. Pabrėžė, kad kyla problemų dėl UNESCO paveldo objektų priežiūros finansavimo, nes nėra atskiros programos.

J. Raugalienė.

Komentavo klausimų turinį ir sritis:

1. Duomenų patikslinimas.
2. Išskirtinės visuotinės vertės apibrėžimas: kyla klausimų dėl turinio.
3. Veikiantys veiksniai ir jų poveikis:

Aplinkos rodikliai neviršija nustatytų normų. Meteorologiniai stebėjimai nevykdomi. Dėl aukštybinių ir pramoninių pastatų poveikio klausimas dar atviras. Turizmo infrastruktūros poveikis vertinamas teigiamai. Transporto, infrastruktūros, taršos poveikis ir biologinių išteklių naudojimas – situacija gerėja. Užduodami klausimai apie socialinį/kultūrinį paveldo naudojimą, identiteto, migracijos, turizmo lankytojų poveikį ir kt. Dėl atvežtinių augalų rūšių – klausė, ar reikia minėti uosialapius klevus ir Sosnovskio barščius?

4. Ribos ir apsauginės zonos, apsaugos priemonės ir valdymo sistema: Apsauginės zonos žinomos, bet nepakankamai bendruomenei ir savininkams. Finansiniai ir žmogiškieji ištekliai – biudžetas neadekvatus, finansavimo šaltiniai nesaugūs. Pristatė kitus klausimus.

Klausė, kokius mokslinius darbus ir tyrimus paminėti.

A. Degutis

Paprašė diskutuoti iškeltais klausimais.

M. Drėmaitė.

2012 m. buvo peržiūrimas Vilniaus senamiesčio išskirtinės visuotinės vertės aprašas. Papasakojo, kad svarstymų metu buvo pateiktos pastabos, į kurias Kultūros ministerija neatsižvelgė. Iškėlė klausimą – kodėl Kultūros ministerija šį aprašą Pasaulio paveldo centrui pateikė neištaisiusi anachronizmų, faktinių ir kt. klaidų?

A. Degutis.

Tai įvyko dėl per didelio darbo krūvio ir laiko trūkumo. Išskirtinės visuotinės vertės aprašas yra visos ataskaitos dalis, todėl buvo priimtas sprendimas nesukelti grėsmės visai ataskaitai. Aprašas yra santrauka, siauras dokumentas, jis gali būti keičiamas.

Komisijos narė G. Mickūnaitė.

Išskirtinės visuotinės vertės aprašas yra probleminis. Abejojo, kad aukštybiniai pastatai nedaro poveikio. Architektūros parkas yra probleminė vieta. Kodėl tiek dėmesio teikiama santykiniam oro drėgnumui, kuris mūsų klimato juostoje yra daugmaž pastovus, kuomet yra užterštumo ardomasis poveikis? Mano, kad tradicinės žinios ir praktikos tikrai susijęs veiksnys. Nesuprantamas posakis, kad identitetas pasikeitė po Pirmojo pasaulinio karo, nes reikšmingiausia data yra 1946 m. Problema yra ir tai, kad Vilniaus senamiestis nebetenka nuolatinių gyventojų ir tampa nuomojamų būstų ir viešbučių teritorija. Pastebėjo, kad pramonės atstovus senamiestyje reikėtų vadinti verslo atstovais.

Dėl literatūros atrankos – saugomas medžiaginis LDK laikotarpis, todėl reikėtų parinkti tokius mokslinius darbus, kuriuose kalbama apie šį laikotarpį.

Komisijos narė G. Miknevičienė.

Klausė, ką ši ataskaita reiškia Lietuvai?

A. Degutis.

Ši ataskaita – įsivardijimas, tobulėjimo instrumentas.

Komisijos narė G. Miknevičienė.

Pabrėžė tradicinių žinių svarbą. Identiteto pasikeitimas turi reikšmę. Tyrimų situacija nereikėtų būti patenkintiems. Dėl atvežtinių augalų reikėtų pasitarti.

Komisijos narė J. Jurevičienė.

Mano, kad į šią procedūrą reikia pažiūrėti strategiškai. Prieš atsakant į ataskaitos klausimus, reikia pasitarti su tyrėjais. Iškelus esamas problemas galima paskatinti atitinkamas institucijas imtis priemonių.

Komisijos narys A. J. Pilipavičius.

Ataskaita šiuolaikiniame pasaulyje yra reikalinga pačiam atsiskaitančiajam, todėl turėtų padėti įsivertinti ir spręsti problemas. Apie esamas problemas reikia kalbėti atvirai.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Klausė, ar ataskaitos pildymo problemos kyla dėl to, kad nėra vienos institucijos, kuri atsakinga už Vilniaus senamiestį? Ar už tai dabar atsakinga Kultūros ministerija?

A. Degutis.

Kultūros ministerija nerengia valdymo plano, veikia daug institucijų, reikalingas jų koordinavimas. Vienos institucijos nėra.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Klausė, ar Komisija priims sprendimą šiuo klausimu?

Pritarė dėl valdymo plano, tačiau kaip tai padaryti neaišku.

Dėl teikiamos literatūros – nereikėtų tokių leidinių, kurie nagrinėja tik atskirus objektus senamiesčio teritorijoje.

Pavojai Šiaurės Amerikos ir Europos kontekste visada įvardijami trys, t. y. aukštuminiai pastatai, transportas, supermarketai. Dėl kai kurių vertinimų ataskaitoje turi kitokią poziciją. Klausimai kontraversiški sudėtingi, apie juos reikia diskutuoti atskirai.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Komisija buvo paprašyta išklaudyti preliminarią ataskaitą, sprendimas nebus priimamas.

J. Raugalienė.

Siūlė sudaryti darbo grupę.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Šiandien šis klausimas sprendžiamas nebus.

2. SVARSTYTA. Dėl Komisijos sprendimo projekto „Dėl konferencijos Moksliniai tyrimai kultūros paveldo apsaugoje rezoliucijos“.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Pristatė klausimą ir paprašė Komisijos narių teikti pastabas dėl Rezoliucijos.

Komisijos narė G. Mickūnaitė.

Pateikė redakcines pastabas dėl „Lietuvos mokslo tarybos“ rašybos suvienodinimo.

Dėl konstatuojamosios dalies 8 punkto: „nėra paveldo tyrimų žemėlapis“ keisti į „nėra integralios paveldo tyrimų duomenų bazės“.

Nepritaria konstatuojamosios dalies 9 punkto frazei „per nepriklausomybės metus“, siūlė keisti į „pastaraisiais dešimtmečiais“.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Mano, kad Komisijos sprendimai turi būti gerai apgalvoti ir turėti adresatą, kad galėtų daryti poveikį. Šiame rezoliucijos projekte nėra aišku, kam skirti pateikti siūlymai. Pavyzdžiui, 2 punktą „Kultūros paveldo centro pagrindu įsteigti Valstybinį mokslinių tyrimų institutą, kuris organizuotų ir koordinuotų mokslinius kultūros paveldo tyrimus, kauptų tyrimų medžiagą bei sukurtų viešą prieigą, susietą su Kultūros vertybių registru“ – neaišku kam tai adresuota, kas turi ką nors daryti, kaip įgyvendinti patį mechanizmą.. Tą patį galima pasakyti apie visus siūlymus.

Komisijos narys A. Butrimas.

Mano, kad įsteigti Valstybinį mokslinių tyrimų institutą yra nerealu. Šiuo metu Lietuvoje naujos mokslinės institucijos nesteigiamos, dėl demografinės krizės mažėja studentų skaičius, universitetai prieversti užsidarinėti, todėl neverta tikėtis, kad valstybė savo lėšomis steigtų siūlomą institutą. Taip pat kyla klausimas, kokia šio instituto prasmė – Dailės akademijoje yra vienas institutas, kuris tyrinėja paveldą, yra Kultūros tyrimų institutas, o kad koordinuotų, tai yra reikalinga visai kita įstaiga. Mano, kad naujo mokslinio instituto steigimas neturi jokių perspektyvų ir siūlė šio punkto į Sprendimą netraukti, nes Komisijos užduotis siūlyti tai, ką įmanoma realizuoti.

Nepritarė 4 punktui, kuriame siūloma praplėsti moksliniais tyrimais užsiimančių įstaigų ir tyrėjų ratą.

Dėl 6 punkto „Pradėti rengti išsaugojimo (konservavimo) specialistus“ – mano, kad negalima pradėti rengti, nes jie jau yra rengiami.

Siūlė reikalauti nemokamo priėjimo prie tyrimų duomenų mokslininkams ir doktorantams.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Pritarė A. Butrimui dėl tyrimų prieinamumo. Siūlė sukonkretinti į kokias institucijas čia yra kreipiamasi (archyvai, muziejai ir pan.).

Komisijos narys Z. Butkus.

Pritarė pastaboms dėl siūlymų veiksmingumo. Dėl siūlymų 7 punkto: mano, kad jis tikrai reikalingas. Pritarė šiuo klausimu A. Butrimo ir A. Kuncevičiaus išsakytoms mintims.

Komisijos narė N. Spiridonovienė.

Pastebėjo, kad vietoje „fizinius mokslus“ reikėtų rašyti „gamtos mokslus“.

Komisijos narys A. J. Pilipavičius.

Dėl Valstybinio mokslinių tyrimų instituto – mano, kad problema yra tai, kad Komisijos nariai skirtingai jį supranta. Mokslinių tyrimų monopolizuoti nereikėtų, tokia institucija neatrodo nei patraukli nei reikalinga. Siūlė šį klausimą svarstyti atskirai. Svarbu yra koordinavimas.

Mano, kad mokslinį vadovą privalo turėti tik žemos kvalifikacijos specialistai, siūlo atsisakyti žodžio „visi“. (3 punktas)

Ne visai suprantamas 6 punktas. Pastebėjo, kad atskirai konservavimui ir restauravimui specialistai rengiami vienintelėje šalyje – Prancūzijoje. Lietuvoje yra nerengiami nekilnojamojo kultūros paveldo specialistai.

Komisijos narys G. Balčytis.

Pritarė, kad siūlymai turi turėti adresatą, siūlė visus punktus formuluoti konkrečiau.

Komisijos narė G. Miknevičienė.

Dėl konstatuojamosios dalies: 1 punkte rašyti ne tik „moksliniai tyrimai yra pagrindinis paveldo saugai paveldosaugai“ bet ir kaip žinios ateičiai;

4 punkte „tik tiek, kiek“ keisti į „dažnai veikiami“;

7 punkte „tyrimai labai fragmentiški, neturi aiškiai suformuluotos mokslinės užduoties, o tyrimų rezultatai yra menkos mokslinės vertės“ keisti į „būna“.

9 punktas dėl archyvų ir mokėjimo už naudojimąsi jais – keisti žodį „mokslininkų“ į „tyrėjų“ ar panašiai.

Dėl siūlymų: 2 punktas – pritarė, kad koordinuojanti institucija turi būti; 3 punktas – pritarė A. J. Pilipavičiui;

Komisijos narys A. Butrimas.

Dėl paramos iš Lietuvos mokslo tarybos – pranešėja parodė kiek šiuo metu yra teikiama paramos, kiek yra galimybių, tai reikalauti dar daugiau būtų tiesiog neleistinas dalykas.

Komisijos narė G. Mickūnaitė.

Gaunant paramą neturėtų būti absoliutaus institucinio ribojimo. Nėra gerai, kad archyvai, bibliotekos ir muziejai negali vykdyti mokslinių tyrimų ir turi gauti mokslo institutų globą.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Pritarė, kad reikėtų įstatymo pataisos šiuo klausimu. Siūlė pritari šiai Rezoliucijai ir sudaryti darbo grupę, kuri nutartų, kaip praktiškai išspręsti problemas, numatytą programą „minimum“ ir „maximum“ bei nutartų, kurioms institucijoms adresuoti siūlymus.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Siūlė sudaryti darbo grupę Sprendimui parengti: A. Butrimas, J. Jurevičienė ir A. Kuncevičius.

3. SVARSTYTA. Valstybinės kultūros paveldo komisijos pirmininko rinkimai.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Suteikė žodį Komisijos sekretoriato vedėjui V. Niunkai.

V. Niunka.

Priminė rinkimų procedūros reglamentą, paskelbė Komisijos pirmininko rinkimų procedūrą pradėta, siūlė išsirinkti posėdžio pirmininką.

Komisijos narys A. Butrimas.

Siūlė rinkimus atidėti, nes nauji Komisijos nariai dar nepakankamai susipažinę su esama situacija, kyla klausimų kiek laiko truks kadencija.

Komisijos nariai atsakė, kad pagal LR Valstybinės kultūros paveldo komisijos įstatymą Komisijos pirmininko kadencija trunka 2 metus. Siūlė rinkimų neatidėti.

Posėdžio pirmininku siūlė Komisijos narį A. J. Pilipavičių, sekretore – Komisijos darbuotoją G. Cicėnienę.

Pasiūlymui pritarė balsuojant:

Už balsavo visi Komisijos nariai.

Komisijos narys A. J. Pilipavičius.

Paskelbė Komisijos pirmininko rinkimų nuostatų reikalavimus.

Siūlė pradėti Komisijos pirmininko rinkimų procedūrą. Pasiūlyti kandidatus. Išrinkus Komisijos pirmininką, jį siūlyti tvirtinti LR Seimo Švietimo, mokslo ir kultūros komitetui.

Procedūra pradėta nuo Komisijos narių pasisakymų dėl savo ar kitų narių kandidatūrų į Komisijos pirmininko postą.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Siūlė Komisijos narius Z. Butkų, A. J. Pilipavičių, V. Vaitkevičių.

Komisijos narė G. Mickūnaitė.

Atsisakė kelti kandidatūrą.

Komisijos narys Z. Butkus.

Atsisakė kelti kandidatūrą.

Komisijos narys G. Balčytis.

Atsisakė kelti kandidatūrą.

Komisijos narys A. Butrimas.

Atsisakė kelti kandidatūrą.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Atsisakė kelti kandidatūrą.

Komisijos narys V. Vaitkevičius.

Atsisakė kelti kandidatūrą.

Komisijos narė J. Jurevičienė.

Atsisakė kelti kandidatūrą.

Komisijos narė G. Miknevičienė.

Atsisakė kelti kandidatūrą.

Komisijos narė N. Spiridonovienė.

Atsisakė kelti kandidatūrą.

Komisijos narys A. J. Pilipavičius.

Atsisakė kelti kandidatūrą. Siūlė Komisijos pirmininke rinkti G. Drėmaitę.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Pritarė G. Drėmaitės kandidatūrai. Prieš balsavimą paprašė pristatyti programą.

Komisijos narys A. J. Pilipavičius.

Suteikė žodį Komisijos pirmininkei G. Drėmaitei.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Komisija, kaip kultūros paveldo politiką formuojanti institucija, turėtų įgyti tvirtesnę poziciją. Stinga konkretaus bendradarbiavimo su Seimu ir Vyriausybe. Kvietė Komisijos narius aktyviau

dalyvauti Komisijos veikloje, rodyti daugiau iniciatyvos. Siūlė siekti tvirtesnių partnerystės ryšių su Seimo Švietimo, mokslo ir kultūros komitetu, skatinti Seimo narių aktyvumą.

Komisijos narys A. J. Pilipavičius.

Siūlė pateikti klausimus.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Mano, kad dabartinė Komisijos sudėtis turi daug potencialo. Komisija yra ekspertas Seimui, Vyriausybei ir Prezidentei, todėl turi būti priimami apgalvoti ir įgyvendinami sprendimai. Kvietė siekti konstruktyvaus ir artimesnio bendradarbiavimo su Seimu ir Vyriausybe, padėti spręsti šiuo metu jiems aktualius klausimus.

Komisijos narys G. Balčytis.

Komisija turi formuoti politiką, todėl kvietė kelti politinius klausimus.

Komisijos narė J. Jurevičienė.

Pastebėjo, kad trūksta Komisijos veiklos žinomumo, siūlė kreiptis į žiniasklaidą.

Komisijos narys A. Butrimas.

Siūlė siekti ne tuščio karingumo, bet konstruktyvesnio darbo. Komisijos nariai turėtų daugiau bendradarbiauti su juos skyrusiomis institucijomis ir spręsti joms aktualius klausimus.

Iškėlė klausimą dėl Komisijos administracijos darbo ir dydžio – kaip galima pagerinti administracijos ir Komisijos narių bendradarbiavimą.

Komisijos narys Z. Butkus.

Klausė, kokie yra santykiai su Vyriausybe.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Su Vyriausybe yra bendradarbiaujama, yra aktyvių žmonių, kurie rūpinasi paveldo sauga.

Komisijos narys A. J. Pilipavičius.

Klausė, kokia situacija su Kultūros ministerija.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Atsakė, kad bendradarbiavimas vyksta. Kultūros ministras dalyvavo Komisijos posėdyje, viceministras buvo Komisijos rengtoje Konferencijoje. Tačiau reikia stengtis, kad būtų skiriamas dar didesnis dėmesys kultūros paveldo apsaugai. Labai geri santykiai yra su Kultūros paveldo departamentu.

Komisijos narys A. J. Pilipavičius.

Apibendrino visas pastabas. Pritarė, kad reikia kelti daugiau politinių klausimų, kad reikia gerinti santykius su Kultūros ministerija. Pritarė dėl Komisijos veiklos sklaidos. Siūlė administracijai teikti daugiau užduočių, siekti didesnės pagalbos Komisijos nariams.

Komisijos narė G. Miknevičienė.

Siūlė ieškoti svarbių aktualių problemų iš apačios, rengti apskritus stalus, diskutuoti su architektais, verslininkais.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Atsakė, kad tokia veikla buvo vykdoma.

Komisijos narė G. Miknevičienė.

Siūlė tęsti šią veiklą.

Komisijos narys A. J. Pilipavičius.

Siūlė rinkti balsavimo komisiją: A. Kuncevičius, V. Gadeikienė, V. Katinienė.

Už balsavimo komisijos sąrašą balsavo visi Komisijos nariai.

Siūlė patvirtinti kandidatę į Komisijos pirmininkės postą G. Drėmaitę.

Balsuojama.

Už: 10 Komisijos narių.

Susilaikė G. Drėmaitė.

NUTARTA: patvirtinti, kad į Komisijos pirmininko posto sąrašą įtraukta G. Drėmaitė.
Patvirtintas balsavimo biuletenis.

Už: 10 Komisijos narių.

Susilaikė G. Drėmaitė.

Siūlė pradėti balsavimo procedūrą.

NUTARTA: pradėti balsavimo procedūrą

Teikiamas balsavimo komisijos protokolas.

Balsavimo skaičiavimo komisijos pirmininkas A. Kuncevičius.

Išdalinta 11 biuletenių. Rasta 11.

Už G. Drėmaitę balsavo 10 Komisijos narių.

1 Komisijos narys susilaikė.

Balsavimo rezultatai patvirtinti. Balsavo visi dalyvavusieji Komisijos nariai. Komisijos pirmininke išrinkta dabartinė Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Jos kandidatūra teikiama LR Seimo Švietimo, mokslo ir kultūros komitetui.

4. SVARSTYTA. Kiti klausimai.

4.1. Dėl pasiūlymų Valstybės kontrolės 2014 metų valstybinio audito programai

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Pristatė Valstybės kontrolės raštą. Pakvietė Komisijos narius teikti siūlymus.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Svarbus klausimas būtų dėl Savivaldybių ir valstybinių institucijų santykių.

4.2. Dėl Komisijos veiklos plano.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Paprašė Komisijos narių pateikti siūlymus būsimiems posėdžiams.

Komisijos narys A. Kuncevičius.

Reikėtų kelti aktualius klausimus, pvz., kaip padėti Kultūros ministerijai gauti lėšas paveldo tvarkymui.

4.3. Dėl Sapiegų rūmų.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Siūlė išeinamąjį posėdį rugsėjo mėnesį į Sapiegų rūmus.

Komisijos nariai pritarė.

4.4. Pareiškimas dėl Kauno Naujamiesčio vertingųjų savybių akto projekto rengimo.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė.

Pristatė gautą raštą.

Komisijos nariai siūlė svarstyti šį klausimą atskirai.

4.5. Informacija apie patariamąsios visuomeninės kultūros paveldo komisijos prie Kultūros ministerijos Kultūros paveldo departamento Klaipėdos teritorinio padalinio rašto „Dėl Klaipėdos krašto geležinkelio paveldo“.

4.6. Informacija apie Lietuvos Respublikos kultūros paveldo apsaugos įstatymo 10 straipsnio papildymo įstatymą.

4.8. Dėl geriausiai sutvarkytų Lietuvos kultūros paveldo objektų konkurso objektų-kandidatų sąrašo (2002–2012 m.).

Buvo aptarti galimi kandidatai. Komisijos nariai siūlė rinkti 3 objektus.

4.9. Kito posėdžio data.

Komisijos pirmininkė G. Drėmaitė. Pasiūlė kitą posėdį rengti 2013-06-14, 9 val.

Komisijos nariai pritarė.

Posėdžio pirmininkė

Gražina Drėmaitė

Posėdžio sekretorė

Violeta Katinienė