Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Korupcijos prevencijos valdybos Korupcijos rizikos skyriaus 2015 m. birželio d. rašto Nr.

priedas

**KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS ATLIKIMO VADOVAS**

**I. BENDROSIOS NUOSTATOS**

1. Korupcijos rizikos analizės atlikimo vadovas (toliau – KRA vadovas) yra skirtas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau – STT) pareigūnams[[1]](#footnote-1), atliekantiems, ypač pirmą kartą, korupcijos rizikos analizes (toliau – KRA). KRA vadovas nurodo tik bendruosius reikalavimus ir KRA atlikimo eigą, neatsižvelgiant į atskirų valstybės ir savivaldybės įstaigų veiklos specifiką.

**II. KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS TEISINIS REGLAMENTAVIMAS**

2. Analizės tvarką reglamentuoja Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo[[2]](#footnote-2) 6 straipsnis:

„**6 straipsnis. Korupcijos rizikos analizė**

1. Korupcijos rizikos analizė – valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos analizė antikorupciniu požiūriu Vyriausybės nustatyta tvarka bei motyvuotos išvados dėl kovos su korupcija programos parengimo ir pasiūlymų dėl programos turinio pateikimas, taip pat kitų korupcijos prevencijos priemonių rekomendavimas už jų įgyvendinimą atsakingoms valstybės ar savivaldybių įstaigoms.

2. Valstybės ar savivaldybių įstaigų vadovai, struktūriniai padaliniai arba asmenys, valstybės ar savivaldybės įstaigos vadovo įgalioti vykdyti korupcijos prevenciją ir jos kontrolę, pagal šio straipsnio 3 dalyje numatytus kriterijus nustato valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

3. Valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis priskiriama prie sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, jeigu atitinka vieną ar kelis iš šių kriterijų:

1) padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika;

2) pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas;

3) atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti;

4) veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių suteikimu ar apribojimu;

5) daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo;

6) naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija;

7) anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę, buvo nustatyta veiklos trūkumų.

4. Valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos srityse, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, gali būti atliekama korupcijos rizikos analizė.

5. Specialiųjų tyrimų tarnyba, nustatydama korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumą valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos srityse, įvertina, ar valstybės ar savivaldybės įstaigos veikla atitinka vieną arba kelis iš šių kriterijų:

1) yra buvę bandymų, pažeidžiant teisės aktų nustatytą tvarką, paveikti valstybės ar savivaldybės įstaigos darbuotojus ar jų priimamus sprendimus;

2) išaiškinta korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikųkitose panašias funkcijas atliekančiose valstybės ar savivaldybių įstaigose;

3) tobulintina valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos priežiūros sistema;

4) priimami sprendimai yra susiję su materialine ar kitokia interesanto nauda;

5) nustatyta galiojančios tvarkos normų pažeidimų, pavyzdžiui, skirstant biudžeto lėšas, teikiant užsakymus ir priimant kitus sprendimus;

6) valstybės ar savivaldybės įstaiga yra savarankiška biudžetinių asignavimų valdytoja;

7) Valstybės kontrolė, Seimo kontrolieriai arba kitos kontrolės ar priežiūros institucijos nustatė šios valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos pažeidimų;

8) gauta kitos informacijos apie valstybės ar savivaldybės įstaigos veikloje egzistuojančias korupcijos apraiškas (kriminalinės žvalgybos ir žvalgybosinformacija, gyventojų skundai ir pareiškimai, visuomenės informavimo priemonių pateikiama ir kita informacija).

6. Korupcijos rizikos analizė apima valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis, kuriose yra didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, ir šių sričių priežiūros sistemas.

7. Korupcijos rizikos analizę Vyriausybės nustatyta tvarka atlieka Specialiųjų tyrimų tarnyba.

8. Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarką Specialiųjų tyrimų tarnybos teikimu tvirtina Vyriausybė.“

3. Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarka[[3]](#footnote-3) yra patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601. Šiame nutarime įtvirtinama korupcijos rizikos analizės sąvoka, nustatoma korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo tvarka, informacijos reikalingos atlikti korupcijos rizikos analizę pateikimo tvarka ir kriterijai, kurie yra vertinami atliekant korupcijos rizikos analizę, analizės atlikimo terminai ir jos pateikimo valstybės ar savivaldybės įstaigai tvarka.

4. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnų atliekamo išvadų dėl korupcijos pasireiškimo tikimybių vertinimo ir korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2013 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. 2-102 (toliau – Aprašas).

1. **PAGRINDINĖS SĄVOKOS**

5. KRA vadove vartojamos šios sąvokos:

5.1. **Korupcijos rizikos analizė** – valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos analizė antikorupciniu požiūriu Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka ir motyvuotos išvados dėl kovos su korupcija programos parengimo, pasiūlymų dėl programos turinio pateikimas, taip pat kitų korupcijos prevencijos priemonių rekomendavimas už jų įgyvendinimą atsakingoms valstybės ar savivaldybių įstaigoms[[4]](#footnote-4).

5.2. **Korupcijos pasireiškimo tikimybė** –prielaida, kad tam tikri įstaigos veiklą veikiantys išoriniai, vidiniai ir (ar) individualūs rizikos veiksniai sudarys sąlygas korupcijai pasireikšti [[5]](#footnote-5).

5.3. **Korupcijos rizikos veiksniai** – sąlygos, įvykiai ir aplinkybės, galinčios sudaryti prielaidų korupcijai pasireikšti[[6]](#footnote-6).

5.4. **Valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis** – valstybės ar savivaldybės įstaigos atliekama procedūra teisės aktuose valstybės ar savivaldybės įstaigai pavestai funkcijai atlikti[[7]](#footnote-7).

5.5. **Antikorupcinis požiūris** – nuostatos, užtikrinančios korupcijos rizikos ir jos veiksnių pašalinimą ar mažinimą visuomeniniuose santykiuose[[8]](#footnote-8).

6. Kitos vartojamos sąvokos suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatyme ir kituose teisės aktuose.

1. **KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS TIKSLAS**

7. Korupcijos rizikos analizės paskirtis:

7.1. Nustatyti ir įvertinti įstaigos veiklos srities korupcijos rizikos veiksnius ir juos lemiančias problemas.

7.2. Parengti rekomendacijas dėl korupcijos rizikos veiksnių mažinimo ar šalinimo.

7.3. Pateikti pasiūlymus dėl valstybės ar savivaldybės įstaigos kovos su korupcija programos ir jos įgyvendinimo priemonių plano turinio arba dėl valstybės ar savivaldybės įstaigos kovos su korupcija programos ir jos įgyvendinimo priemonių plano parengimo.

1. **KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS ETAPAI**

8. Korupcijos rizikos analizę galima suskirstyti į etapus, dėl kurių priimamas sprendimas:

* 1. Veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymas[[9]](#footnote-9).
	2. Korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumo nustatymas.
	3. Korupcijos rizikos analizės atlikimas.
	4. Pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo stebėsena.

9. Tarp minėtų etapų dar gali būti atskiri tarpsniai, atsižvelgiant į analizės apimtį ir sudėtingumą. Nustatant korupcijos rizikos analizės būtinumą galima išskirti šiuos tarpsnius:

9.1. Išvados dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimas.

9.2. Veiklos sričių atitikties Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 5 dalyje nustatytiems kriterijams nustatymas.

9.3. Korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumo nustatymo išvados surašymas ir teikimas STT direktoriaus pavaduotojui[[10]](#footnote-10) sprendimui priimti.

9.4. Sprendimo atlikti arba neatlikti korupcijos rizikos analizę priėmimas.

10. Atliekant korupcijos rizikos analizę galima išskirti šiuos tarpsnius:

10.1. Korupcijos rizikos analizės plano sudarymas.

10.2. Atskirų įstaigos veiklos sričių teisinio reglamentavimo ir praktinio įgyvendinimo analizavimas.

10.3. Nustatytų korupcijos rizikos veiksnių ir pasiūlymų jiems mažinti ar šalinti aprašymas ir išvados dėl korupcijos rizikos analizės projekto parengimas.

* 1. Išvados dėl korupcijos rizikos analizės projekto derinimas.

10.5. Išvados dėl korupcijos rizikos analizės pasirašymas, pateikimas valstybės ar savivaldybės įstaigai ir paskelbimas.

11. Atliekant pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo stebėseną išskirtini šie etapai:

* 1. Pirminė pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo stebėsena.
	2. Paskesnė pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo stebėsena ir rezultatų paskelbimas.

**VI. VEIKLOS SRIČIŲ, KURIOSE EGZISTUOJA DIDELĖ KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖ, NUSTATYMAS**

12. Valstybės ar savivaldybės įstaiga pati privalo nustatyti, kuriose jos veiklos srityse atliekant priskirtas funkcijas yra prielaidos korupcijai pasireikšti, t. y. kuriose veiklos srityse egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė. Tai detalizuojama Valstybės ar savivaldybės įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo rekomendacijose, patvirtintose STT direktoriaus 2011 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 2-170 (toliau – Rekomendacijos).

13. Sąlygiškai išskirtini veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo etapai:

13.1. Veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymas. Įstaigos sudaro visų savo veiklos sričių sąrašą ir nurodo, kokie korupcijos rizikos veiksniai juose egzistuoja.

13.2. Veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, vertinimas. Įstaiga įvertina, kaip yra korupcijos rizikos veiksniai valdomi, ar pakanka kontrolės procedūrų, ar būtina imtis papildomų priemonių, ir nustato šių priemonių įgyvendinimą.

13.3. Motyvuotos išvados dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, surašymas. Motyvuotoje išvadoje išvardijamos veiklos sritys, kuriose buvo nustatyti korupcijos rizikos veiksniai, kokie rizikos veiksniai buvo nustatyti, kaip jie yra valdomi (kontroliuojami), ar kontrolė yra pakankama, ar reikia imtis papildomų priemonių.

13.4. Motyvuotos išvados dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, pateikimas STT ir viešas paskelbimas. Šiame etape įstaigos vadovas pasirašo korupcijos pasireiškimo tikimybės išvadą ir teikia ją STT, taip pat išvada yra paskelbiama įstaigos interneto svetainėje.

14. Valstybės ar savivaldybės įstaigos, atsižvelgdamos į savo funkcijas ir struktūros sudėtingumą, gali pasitvirtinti veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymo tvarką[[11]](#footnote-11), pavyzdžiui: Lietuvos Respublikos finansų ministerija pasitvirtino Lietuvos Respublikos finansų ministerijos ir jos reguliavimo srities įstaigų korupcijos prevencijos tvarkos aprašą[[12]](#footnote-12) (2007 m. rugsėjo 20 d. Nr. 1K-261), sudarė Finansų ministerijos korupcijos prevencijos koordinavimo ir kontrolės komisiją ir nustatė tvarką, kaip yra atliekamas veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, nustatymas ir vertinimas.

15. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymas turi būti atliekamas kiekvienų metų III ketvirtį[[13]](#footnote-13). Subjektai, nustatę korupcijos tikimybę valstybės ar savivaldybės įstaigoje, informaciją apie tai pateikia ministerijos, kurios valdymo sričiai priklauso įstaiga, vadovui, o savivaldybėse – atitinkamos savivaldybės merui. Ministrai ir savivaldybių merai[[14]](#footnote-14) įvertina subjektų, atlikusių korupcijos tikimybės nustatymą, pateiktą informaciją, nustato valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, iki korupcijos tikimybei nustatyti skirto laikotarpio pabaigos surašo ir pasirašo motyvuotą išvadą. Subjektai, nustatę didelę korupcijos pasireiškimo tikimybę kitų valstybės įstaigų veiklos srityse, surašo motyvuotą išvadą, kurią pasirašo įstaigos vadovas. Motyvuota išvada per vieną mėnesį nuo jos pasirašymo dienos turi būti pateikta STT.

16. STT gautos motyvuotos išvados dėl įstaigos veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, skelbiamos STT interneto svetainėje.

**VII. KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS ATLIKIMO BŪTINUMO NUSTATYMAS**

17. Jei buvo gauta išvada dėl veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, gali skirtis etapų skaičius. Tais atvejais, kai korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumo nustatymas atliekamas gavus STT vadovybės ar KPV viršininko pavedimą, nebus vertinama išvada dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės.

**Išvados dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimas**

18. STT pareigūnas, gavęs pavedimą įvertinti išvadą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės, išanalizuoja:

* 1. Ar išvada atitinka teisės aktuose nustatytus reikalavimus (dėl formos ir turinio).

18.2. Kokios sritys buvo analizuotos, ar išvadoje analizuotos sritys atitinka Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytus kriterijus, ar kitos (neanalizuotos) įstaigos veiklos sritys atitinka šio įstatymo 6 straipsnio 3 dalies kriterijus.

18.3. Ar įstaiga teisingai nustatė korupcijos rizikos veiksnius.

18.4. Ar nurodytos priemonės nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams pašalinti, ar priemonės yra pakankamos nustatytiems rizikos veiksniams valdyti.

* 1. Ar nustatytas kontrolės mechanizmas nustatytiems rizikos veiksniams valdyti.

**Atitikties Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 5 dalyje nustatytiems kriterijams nustatymas**

19. STT pareigūnas šiame etape surenka informaciją ir įvertina:

19.1. *Ar yra buvę bandymų, pažeidžiant teisės aktų nustatytą tvarką, paveikti valstybės ar savivaldybės įstaigos darbuotojus ar jų priimamus sprendimus.* Tokio pobūdžio informacija yra surenkama iš viešų interneto šaltinių, pareiškimų duomenų bazės, LITEKO informacinės sistemos, esant tarnybiniam būtinumai galima paprašyti Pirmąją valdybą pateikti informaciją.

19.2. *Ar išaiškinta korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų**kitose panašias funkcijas atliekančiose valstybės ar savivaldybių įstaigose.* Informacija yra surenkama iš LITEKO informacinės sistemos.

19.3. *Ar tobulintina valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos priežiūros sistema.* STT pareigūnai įvertina įstaigos veiklą ir jos veiklos priežiūros sistemą reglamentuojančius teisės aktus. Informacija yra surenkama iš viešų interneto šaltinių, Seimo kontrolierių, Valstybės kontrolės, Vyriausybės atstovų apskrityse teikiamų ataskaitų (dokumentų).

19.4. *Ar priimami sprendimai yra susiję su materialine ar kitokia interesanto nauda.* Informacija yra surenkama analizuojant įstaigos veiklą ar administracines procedūras reglamentuojančius teisės aktus.

19.5. *Ar buvo nustatyta galiojančios tvarkos normų pažeidimų.* Informacija yra surenkama iš Valstybės kontrolės atliekamų audito ataskaitų, Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos išvadų, kitų viešo pobūdžio informacijos šaltinių, pavyzdžiui, iš valstybės ar savivaldybės įstaigos svetainės yra surenkama informacija apie nustatytus tarnybinius nusižengimus ir galiojančias tarnybines nuobaudas.

19.6. Ar *gauta kitos informacijos apie valstybės ar savivaldybės įstaigos veikloje egzistuojančias korupcijos apraiškas (kriminalinės žvalgybos ir žvalgybos**informacija, gyventojų skundai ir pareiškimai).*

20.Kita svarbi informacija:

20.1. *Sociologinių tyrimų duomenys.* Šie duomenys vertinami siekiant nustatyti korupcijos formų paplitimą tam tikroje institucijoje (ar vykdant tam tikrą administracinę procedūrą), kyšininkavimo indeksą, respondentų nuomonės ir patirties dėl korupcijos paplitimo institucijoje pokyčius per tam tikrą laikotarpį.

20.2. Ž*iniasklaidos duomenys.*

20.3. *Finansinė informacija apie įstaigą, vykdomas procedūras.*

21. Pareigūnai, nustatydami korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumą, gali atsižvelgti į papildomus korupcijos rizikos veiksnius, būdingus atskiroms įstaigų veiklos sritims:

* 1. Plačią sprendimų priėmimo diskreciją lemia darbo specifika.
	2. Kontaktų su asmenimis (tiek fiziniais, tiek juridiniais) intensyvumas.
	3. Galimybė tiesiogiai priimti sprendimus, susijusius su lėšų panaudojimu.
	4. Dažnai užsakomos mokslo studijos, kurios vėliau nėra įgyvendinamos.

**Korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumo nustatymo išvados surašymas ir teikimas vadovybei priimti sprendimą**

22. Pareigūnai, įvertinę minėtą informaciją, surašo korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumo nustatymo išvadą:

22.1. Pateikia informaciją, kuriose valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos srityse buvo nustatyta didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė.

22.2. Pateikia nuomonę, ar valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritys atitinka bent vieną iš Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje nustatytų kriterijų.

22.3. Pateikia nuomonę, ar valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritys atitinka bent vieną iš Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 5 dalyje nustatytų kriterijų.

22.4. Nurodo, ar valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritis atitinka STT korupcijos prevencijos ir korupcijos rizikos analizių atlikimo srities prioritetus[[15]](#footnote-15), jei valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos srityje yra didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė ir ši veiklos sritis atitinka bent vieną iš Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 5 dalyje nustatytų kriterijų.

22.5. Pateikia nuomonę dėl valstybės ir savivaldybės įstaigų motyvuotos išvados dėl įstaigų veiklos sričių, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, formos ir turinio atitikties nustatytiems reikalavimams.

22.6. Pateikia nuomonę, ar korupcijos rizikos veiksniai valstybės ar savivaldybės įstaigoje yra valdomi.

22.7. Vertina, ar jam pakanka informacijos siūlyti sprendimą dėl korupcijos rizikos analizės atlikimo ar neatlikimo konkrečioje įstaigos veiklos srityje.

22.8. Siūlo atlikti korupcijos rizikos analizę konkrečiose įstaigos veiklos srityse ar neatlikti korupcijos rizikos analizės konkrečiose įstaigos veiklos srityse, ar prašyti pateikti papildomą informaciją. Kai siūloma atlikti korupcijos analizę, nurodomos ne tik konkrečios įstaigos veiklos sritys, bet ir teisės aktai, kuriuose įstaigai veiklos srities vykdymas yra pavestas.

23. Korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumo nustatymo išvada surašoma per 10 darbo dienų nuo pavedimo dienos ir suderinus su tiesioginiu vadovu, Korupcijos prevencijos valdybos viršininku (jei išvadą surašo STT teritorinės valdybos pareigūnas, tai ji suderinama ir su STT teritorinės valdybos viršininku) pateikiama STT direktoriaus pavaduotojui, jo nesant, STT direktoriui.

**Pavyzdys.** Teikimas STT direktoriaus pavaduotojui dėl būtinumo atlikti KRA:

**LIETUVOS RESPUBLIKOS SPECIALIŲJŲ TYRIMŲ TARNYBOS**

**KORUPCIJOS PREVENCIJOS VALDYBOS**

**KORUPCIJOS RIZIKOS SKYRIAUS**

**VIRŠININKO PAVADUOTOJAS**

Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų 2015-  Nr.

tarnybos direktoriaus pavaduotojui

**TEIKIMAS DĖL KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS ATLIKIMO**

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“ ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus 2013 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. 2-102 ,,Dėl Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos pareigūnų atliekamo išvadų dėl korupcijos pasireiškimo tikimybių vertinimo ir korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, išanalizavau Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) 2014-10-01 raštu Nr. 1D-6917(12) pateiktą išvadą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT išvada), VRM 2014-11-20 raštu Nr. 1D-8193 pateiktą papildomą informaciją apie VRM Turto valdymo ir ūkio departamento prie VRM bei VRM Medicinos centro veiklą.

Analizuojant pateiktą informaciją buvo atsižvelgta į informaciją apie atliekamą tyrimą dėl VRM vykdytų viešųjų pirkimų[[16]](#footnote-16).

Atsižvelgdamas į STT veiklos prioritetus ir į minėtą informaciją, siūlau atlikti korupcijos rizikos analizę šiose veiklos srityse:

1. Viešųjų pirkimų organizavimas VRM ir Turto valdymo ir ūkio departamente prie VRM (nuo pirkimų poreikio formavimo iki pirkimo rezultato įvertinimo). Analizės objektas – VRM ir Turto valdymo ir ūkio departamentas.

2. VRM ir Turto valdymo ir ūkio departamento prie VRM viešųjų pirkimų vidaus kontrolė.

Apibendrindamas tai, kas išdėstyta, siūlau:

1. Apie priimtą sprendimą informuoti VRM ir Turto valdymo ir ūkio departamentą prie VRM.

2. Korupcijos rizikos analizę pradėti 2015 m. vasario 2 d.

Atliekant VRM pateiktos informacijos vertinimą buvo atsižvelgta į žiniasklaidos priemonėse pateiktą informaciją apie galimą kyšininkavimą VRM Medicinos centro Centrinėje medicinos ekspertizės komisijoje[[17]](#footnote-17), į 2014 m. balandžio 10 d. susitikimo su VRM ir Policijos departamento prie VRM Imuniteto valdybos atstovais gautą informaciją apie galimus korupcijos rizikos veiksnius VRM Medicinos centro Centrinėje medicinos ekspertizės komisijoje, VRM kovos su korupcija programos įgyvendinimo 2014 m. priemonių plano ir VRM Medicinos centro korupcijos prevencijos programos priemonių vykdymo plano 2014 m. turinį.

Atsižvelgdamas į tai, kad Policijos departamento prie VRM Imuniteto valdybos pareigūnams net ir nustačius korupcijos rizikos veiksnius VRM Medicinos centro Centrinės medicinos ekspertizės komisijos veikloje, nei VRM, nei VRM Medicinos centras nenumatė jokių korupcijos prevencijos priemonių mažinti nustatytus korupcijos rizikos veiksnius, siūlau 2015 m. įvertinti VRM kovos su korupcija programą ir VRM Medicinos centro korupcijos prevencijos programos priemonių vykdymo planą bei teikti siūlymus VRM dėl būtinumo numatyti priemones mažinti korupcijos rizikos veiksnius VRM Medicinos centro Centrinės medicinos ekspertizės komisijos veikloje.

Skyriaus viršininko pavaduotojas

24. Jei korupcijos prevencijos pareigūnui trūksta informacijos korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumo nustatymo išvadai surašyti, tai ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo išvados gavimo STT dienos jis turi siūlyti kreiptis į reikiamą valstybės ar savivaldybės įstaigą dėl papildomos informacijos.

25. Rekomenduojama sprendimo projekte nurodyti, kad bus analizuojama iki 3 sričių, atsižvelgiant į jų sudėtingumą ir problematiką. Taip pat būtina atsižvelgti į planuojamo Analizės atlikimo laikotarpio darbo krūvį, darbo dienų skaičių ir t. t.

26. STT direktoriaus pavaduotojui priėmus sprendimą (rezoliucija ant korupcijos rizikos analizės atlikimo būtinumo nustatymo išvados) parengiamas raštas valstybės ar savivaldybės įstaigai dėl korupcijos rizikos analizės atlikimo ar neatlikimo. Rašte dėl sprendimo atlikti korupcijos rizikos analizę nurodoma, kuriose veiklos srityse yra priimtas sprendimas atlikti korupcijos rizikos analizę, kokiais motyvais yra grindžiamas šis sprendimas, nurodomas atlikimo terminas. Taip pat šiame rašte prašoma nurodyti kontaktinius asmenis, su kuriais prireikus būtų galima susisiekti ir paprašyti pateikti papildomą medžiagą (teisės aktus, dokumentus ir pan.).

**Pavyzdys.** Sprendimas atlikti KRA:

Lietuvos Respublikos 2014-12-29 Nr. 4-01-8156

vidaus reikalų ministerijai Į 2014-11-20 Nr. 1D-8193

El. p. bendrasisd@vrm.lt

**DĖL** **KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS ATLIKIMO**

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsniu ir Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. spalio 8 d. nutarimu Nr. 1601 „Dėl Korupcijos rizikos analizės atlikimo tvarkos patvirtinimo“, 13 punktu, išnagrinėjome Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) 2014-10-01 raštu Nr. 1D-6917(12) pateiktą išvadą dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės (toliau – KPT išvada), VRM 2014-11-20 raštu Nr. 1D-8193 pateiktą papildomą informaciją apie Turto valdymo ir ūkio departamento prie VRM (toliau – TVŪD) bei VRM Medicinos centro veiklą ir kitą susijusią informaciją.

Informuojame, kad priėmėme sprendimą atlikti korupcijos rizikos analizes šiose veiklos srityse:

1. Viešųjų pirkimų organizavimas (nuo pirkimų poreikio formavimo iki pirkimo rezultato įvertinimo) VRM ir TVŪD (analizės objektas – VRM ir TVŪD veikla).

2. VRM ir TVŪD viešųjų pirkimų vidaus kontrolė (analizės objektas – VRM ir TVŪD veikla).

3. VRM Medicinos centro Centrinės medicinos ekspertizės komisijos veiklos organizavimas ir veiklos kontrolė (analizės objektas – VRM Medicinos centro ir Sveikatos priežiūros tarnybos prie VRM veikla).

Korupcijos rizikos analizė 1–2 punktuose įvardintose srityse bus atliekama nuo 2015 m. vasario 2 d. iki 2015 m. birželio 2 d., korupcijos rizikos analizė 3 punkte įvardintoje srityje bus atliekama nuo 2015 m. birželio 3 d. iki 2015 m. rugsėjo 3 d.

Prašome el. paštu arunas.staknys@stt.lt nurodyti atsakingus asmenis, su kuriais prireikus būtų galima susisiekti šiais klausimais, taip pat iki 2015 m. vasario 2 d. STT pateikti informaciją, reikalingą korupcijos rizikos analizei atlikti:

1. Visų (neatsižvelgiant į pirkimo būdą) VRM ir TVŪD 2014 metais vykdytų viešųjų pirkimų sąrašą ir nurodyti pirkimo pavadinimą, pirkimo būdą, CVP IS pirkimo numerį (jei pirkimas vykdytas per CVP IS), pirkimo pradžios datą, vokų su pasiūlymais atplėšimo arba pasiūlymų pateikimo termino pabaigos datą, pasiūlymų eilės nustatymo datą, sutarties datą ir numerį, pirkimo vertę litais, tiekėjo, su kuriuo sudaryta sutartis, pavadinimą. Šį sąrašą prašome pateikti *Microsoft Office WORD* arba *Microsoft Office EXCEL* formatu el. paštu arunas.staknys@stt.lt.

2. Ar VRM ir TVŪD 2014 metais kreipėsi į Viešųjų pirkimų tarnybą (toliau – Tarnyba) dėl sutikimo nutraukti pirkimo procedūrą? Jei buvo kreiptasi, prašome nurodyti, dėl kokių viešųjų pirkimų buvo kreiptasi ir kokie buvo Tarnybos sprendimai.

3. Ar VRM ir TVŪD 2014 metais yra nutraukęs pirkimo procedūrų? Jei buvo nutrauktų procedūrų, prašome nurodyti, kurių pirkimų procedūros buvo nutrauktos ir nutraukimo priežastis.

4. Ar VRM ir TVŪD 2014 metais kreipėsi į Tarnybą dėl sutikimo pakeisti pirkimo sutarties sąlygas? Jei buvo kreiptasi, prašome nurodyti, dėl kokių pirkimo sutarčių buvo kreiptasi, keitimo priežastis ir kokie buvo Tarnybos sprendimai.

5. Ar VRM ir TVŪD 2014 metais vykdė pirkimo sutarties sąlygų keitimo procedūras? Jei sutarties sąlygos buvo keistos, prašome nurodyti, kokių pirkimo sutarčių sąlygos buvo keistos, keitimo priežastis ir konkrečius pakeitimus.

6. Ar VRM ir TVŪD 2014 metais yra gavusi dalyvių (kandidatų) pretenzijų? Jei pretenzijų gauta, prašome pateikti šias pretenzijas ir VRM bei TVŪD atsakymus.

7. Ar VRM ir TVŪD yra paskirtas viešųjų pirkimų srityje prevencinę kontrolę atliekantis asmuo? Jeigu taip, prašome nurodyti šį asmenį, pateikti jo pareigybių aprašymą ir kitus susijusius VRM ir TVŪD teisės aktus (arba nuorodas į jų viešo paskelbimo šaltinius).

8. Kaip VRM ir TVŪD kontroliuoja viešojo pirkimo sutarčių vykdymą. Prašome pateikti viešojo pirkimo sutarčių vykdymo kontrolę reglamentuojančius VRM ir TVŪD teisės aktus (arba nuorodas į jų viešo paskelbimo šaltinius).

9. Ar VRM ir TVŪD vykdo viešuosius pirkimus per centrinę perkančiąją organizaciją? Jeigu minėti viešieji pirkimai vykdomi, prašome pateikti 2014 metais vykdytų pirkimų sąrašą, nurodyti, kokiais atvejais pirkimai vykdomi šiuo būdu, ir pateikti pirkimus per centrinę perkančiąją organizaciją reglamentuojančius VRM ir TVŪD teisės aktus (ar šaltinių nuorodas).

10. VRM ir TVŪD teisės aktų dėl Viešųjų pirkimų komisijos narių, įskaitant pirmininką, paskyrimo 2014 metais kopijas.

Direktoriaus pavaduotojas Romas Zienka

**VIII.KORUPCIJOS RIZIKOS ANALIZĖS ATLIKIMAS**

**Korupcijos rizikos analizės plano sudarymas**

27. Priėmus sprendimą atlikti KRA ir siekiant, kad analizė būtų kryptinga, nuosekli ir atliekama teisės aktuose nustatytais terminais, sudaromas KRA planas (toliau – Planas).

28. Plano tikslas – numatyti laiku, kokybiškai, nuosekliai išanalizuoti problemas, nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, padaryti išvadas ir parengti rekomendacijas.

 29. Korupcijos rizikos analizės plano veiksmai turi būti išdėstyti 4 mėnesių laikotarpiu ir nurodytos konkrečios įstaigos veiklos sritys, kurios bus analizuojamos:

29.1. Laikotarpis, per kurį turi būti susipažinta su teisės aktais, reglamentuojančiais šią sritį (procedūrą).

29.2. Laikotarpis, per kurį bus įvertinti įstaigos vykdomų administracinių procedūrų dokumentai ir sprendimai analizuojamoje srityje.

29.3. Numatomi susitikimai su valstybės ar savivaldybės įstaigos, kurioje atliekama KRA, atstovais.

29.4. Laikotarpis, kuris skirtas nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams nustatyti, išvadoms parengti ir rekomendacijoms suformuluoti.

29.5. Numatyti tarpiniai KRA rezultatų pristatymai tiesioginiam vadovui (ne mažiau kaip du).

29.6. Numatytas tarpinis rezultatų pristatymas Korupcijos prevencijos valdybos viršininkui, esant būtinumui ir STT direktoriaus pavaduotojui.

29.7. Numatyta, kada išvada bus pateikta kalbos tvarkytojui.

29.8. Numatyta, iki kada išvada bus pateikta įstaigai suderinti (įstaigai susipažinti su Išvados projektu turi būti skiriama ne mažiau kaip 3 darbo dienos).

29.9. Numatytas laikotarpis KRA tvarkyti, atsižvelgiant į valstybės ar savivaldybės įstaigos pateiktas pastabas.

29.10. Išvados pateikimo STT direktoriaus pavaduotojui terminas.

**Pavyzdys.** Korupcijos rizikos analizės atlikimo planas:

**KRA Valstybinė mokesčių inspekcija**

**2015-05-01 – 2015-08-31**

Sritys: 1) valstybės atstovavimas išieškojimo procese; 2) sprendimo išieškoti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo turto pateikimas vykdyti antstoliui; 3) sprendimo išieškoti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo turto vykdymo kontrolė.

Planuojami KRA etapų atlikimo terminai

|  |  |
| --- | --- |
| Planuojamas analizės etapas | Planuojama atlikti |
| Susipažinimas su valstybės atstovavimą išieškojimo procese reglamentuojančiais teisės aktais ir kita reikšminga informacija | Iki 2015-05-15 |
| Susipažinimas su sprendimo išieškoti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo turto pateikimą vykdyti antstoliui reglamentuojančiais teisės aktais ir kita reikšminga informacija | Iki 2015-05-22 |
| Susipažinimas su sprendimo išieškoti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo turto vykdymo kontrolę reglamentuojančiais teisės aktais ir kita reikšminga informacija | Iki 2015-05-29 |
| KRA eigos pristatytas vadovui | 2015-06-01 |
| Susitikimas su VMI atstovais | 2015 m. birželio mėnuo |
| Dokumentų, sprendimų, susijusių su valstybės atstovavimu išieškojimo procese, analizavimas ir analizės rašymas | Iki 2015-06-19 |
| Dokumentų, sprendimų, susijusių su sprendimo išieškoti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo turto pateikimu vykdyti antstoliui, analizavimas ir analizės rašymas | Iki 2015-06-26 |
| Dokumentų, sprendimų, susijusių su sprendimo išieškoti mokestinę nepriemoką iš mokesčių mokėtojo turto vykdymo kontrole, analizavimas ir analizės rašymas | Iki 2015-07-03 |
| Prireikus kreipimasis dėl papildomos informacijos  | 2015 m. liepos mėnuo |
| ***Planuojamos atostogos*** | 2015-07-07 – 2015-07-24 |
| KRA eigos pristatytas vadovui ir valdybos viršininkui | 2015-07-27 |
| Galutinis išvados rašymas | Iki 2015-08-14 |
| Analizės projekto pateikimas padalinio vadovui | Iki 2015-08-17 |
| Analizės projekto pateikimas KPV vadovui | Iki 2015-08-21 |
| Analizės projekto pateikimas VMI ir stilistei | Iki 2015-08-24 |
| VMI ir stilistės pateiktų pastabų analizavimas ir, esant poreikiui, išvados koregavimas | Iki 2015-08-31 |
| Išvados pateikimas direktoriaus pavaduotojui | 2015-08-31 |

30. Plano projektas parengiamas per 5 darbo dienas nuo KRA analizės pradžios laisvos formos raštu, ir paprastai per 1-2 darbo dienas suderinamas su tiesioginiu vadovu. Planas atliekant KRA gali būti keičiamas suderinus su tiesioginiu vadovu ir informavus (žodžiu ar el. paštu) Korupcijos prevencijos valdybos viršininką. STT intranete yra sukurtas aplankas, kuriame yra saugoma informacija, susijusi su korupcijos rizikos analizės atlikimu, žr. [\\public\Public\Korupcijos\_PREVENCIJOS\_V\KRSkyrius\2015\_metai\KRA\_medziaga\_2015](file:///%5C%5Cpublic%5CPublic%5CKorupcijos_PREVENCIJOS_V%5CKRSkyrius%5C2015_metai%5CKRA_medziaga_2015).

**Korupcijos rizikos analizės struktūra**

31. Korupcijos rizikos analizės išvados gali skirtis savo turiniu, informacijos pateikimo stiliumi ir pan., tačiau bendrieji KRA formos reikalavimai yra nustatyti Apraše ir jos priede yra patvirtinta korupcijos rizikos analizės forma.

31.1. Įžanginėje dalyje:

31.1.1. Išvardijami teisės aktai[[18]](#footnote-18), kuriais vadovaujantis buvo atlikta KRA, ir nurodoma konkreti valstybės ar savivaldybės įstaiga.

31.1.2. Nurodomos veiklos sritys (jos turi atitikti nurodytas sprendime atlikti korupcijos rizikos analizę), kurios yra formuluojamos aiškiai, pagal galimybes dėstoma taip, kaip vartojama teisės aktuose.

31.1.3. Analizės atlikimo pagrindas – dokumentas, kuriame nurodytas priimtas sprendimas atlikti korupcijos rizikos analizę, jo numeris ir data.

31.1.4. Pareigūno, atlikusio KRA, vardas ir pavardė, pareigos.

31.1.5. KRA laikotarpis – KRA pradžios ir pabaigos data. Terminas negali būti ilgesnis nei keturi mėnesiai.

31.1.6. Analizuotas laikotarpis – metai, pusmečiai, kurie buvo analizuojami.

31.1.7. Turinys – skyrių, poskyrių pavadinimai, puslapiai.

* + 1. Analizės apimtis ir metodai.

31.2. Aprašomojoje dalyje:

31.2.1. Atskirose KRA dalyse, kurių pavadinimai turėtų sutapti su analizuotos veiklos srities pavadinimais, trumpai aprašomos veiklos sritys. Aprašant veiklos sritį pateikiama trumpa santrauka, kaip vyksta veiklos srities procesai, pateikiama veiklos sritį kiekybiškai ir kokybiškai charakterizuojanti informacija.

31.2.2. vėliau aprašomi nustatyti korupcijos rizikos veiksniai ir konkretūs pasiūlymai korupcijos rizikos veiksniams šalinti, mažinti ar kitaip valdyti.

31.3. Rezoliucinėje dalyje:

31.3.1. Motyvuotos išvados, kiekvienai nagrinėtai veiklos sričiai. Aprašant motyvuotą išvadą nurodoma ar dėl nustatytų korupcijos rizikos veiksnių yra ar nėra korupcijos rizika. Jei daroma išvada, kad korupcijos rizika vienoje kitoje srityje yra, tokia išvada turi būti pagrįsta glaustai yra aprašytais korupcijos rizikos veiksniais.

31.3.2. Pasiūlymai įstaigai kaip mažinti, šalinti ar kitaip valdyti nustatytus korupcijos rizikos veiksnius kiekvienai nagrinėtai veiklos sričiai.

31.1.3. Priedas, kuriame nurodomi teisės aktai, dokumentai ir kita informacija, kuri įvertinta atliekant korupcijos rizikos analizę.

31.1.4. Priedas, kuriame nurodoma, kaip įgyvendinti pateikti pasiūlymai.

31.1.5. Jei atliekant korupcijos rizikos analizę kartu buvo įvertinta ir tai, kaip valstybės ar savivaldybės įstaiga vykdo korupcijos prevencijos priemones, tai toks vertinimas, taip pat pateikiamas atskirame KRA priede.

**Korupcijos rizikos analizės turinys**

32. Korupcijos rizikos analizės turinys neturėtų būti per daug smulkus, patartina vienos srities analizei skirti vieną skyrių, kurį gali sudaryti keletas poskyrių. Skyrių ir poskyrių pavadinimai turi būti trumpi, aiškūs, atitikti tiriamos problemos esmę.

**Pavyzdys.** Korupcijos rizikos analizės turinys:
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**Korupcijos rizikos analizės apimtis ir metodai**

33. Šiam skyriuje yra aprašoma valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos aplinka. Tai analizės subjekto(-ų ) veiklos glaustas apibūdinimas: veiklos tikslai ir siekiai, organizaciniai veiklos ypatumai, ištekliai, analizuojamojo subjekto darbo rezultatai ir jų poveikis aplinkai. Pagrindinį dėmesį reikėtų skirti ne analizės subjektui, bet kokį poveikį jo veikla daro supančiai aplinkai. Šio aprašomojo ataskaitos skyriaus paskirtis – suteikti svarbiausią informaciją apie analizuojamą veiklą, kuri reikalinga norint suprasti, kodėl buvo pasirinkta būtent ši sritis ir tolesnio tyrimo esmę.

34. Šiame skyriuje taip pat galima nurodyti pagrindinius metodus, kurie buvo naudojami atliekant KRA. Atliekant analizę yra taikomi loginiai (dedukcija, indukcija, hipotezė, analogija), prognostiniai, pažinimo, palyginimo, sociologiniai ir kiti metodai.

**Pavyzdys. Duomenų rinkimo ir vertinimo** metodai, naudojami atliekant analizę:

1. Teisės aktų ir dokumentų turinio analizė.

2. Interviu metodas (darbuotojams pateikti klausimai).

3. Viešai prieinamos informacijos stebėjimas ir analizavimas (interneto tinklalapis <http://www.sam.lt>, centrinės viešųjų pirkimų informacinės sistemos interneto tinklalapis <https://pirkimai.eviesiejipirkimai.lt/login.asp?B=PPO>, Viešųjų pirkimų tarnybos interneto tinklalapis <http://www.vpt.lt/rtmp8/dtd/>, informacija žiniasklaidoje ir pan.).

**Korupcijos rizikos veiksnių įstaigos veiklos srityse nustatymas, aprašymas, pasiūlymų jiems mažinti, šalinti ar kitaip vadyti pateikimas, korupcijos rizikos analizės išvados įforminimas**

35. Atskirų įstaigos veiklos sričių analizė pradedama teisės norminių aktų (tarptautinių ir Europos Sąjungos teisės aktų, Lietuvos Respublikos įstatymų, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų, Lietuvos Respublikos ministrų įsakymų ir pan.), reguliuojančių atitinkamą valstybės ar savivaldybės veiklos sritį, susipažinimu ir analizė[[19]](#footnote-19).

36. Valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos sritį reguliuojančių norminių teisės aktų susipažinimas ir analizė leidžia nustatyti konkrečias valstybės ar savivaldybės įstaigos analizuojamoje veiklos srityje vykdomas administracines procedūras, teisinio reguliavimo mechanizmą, turinį, įstaigos organizacinę struktūrą, įstaigos (jos tarnautojų ir (ar) pareigūnų) kompetencijos ir įgaliojimų apimtis, konkrečius teisinius santykius ir siekiamą jų būklę.

37. STT pareigūnas, lygindamas pageidautiną ir (ar) siektiną teisinių santykių būklę su esama ir (ar) faktine įstaigos veiklos srities ar administracinės procedūros padėtimi, turi išsamiai, objektyviai ir visapusiškai ištirti korupcijos rizikos analizės įrodymus (įstaigos priimtus administracinius norminius ir individualius aktus, kitus administracinės procedūros dokumentus ir juose užfiksuotą informaciją, žodžiu įstaigos tarnautojų ir (ar) pareigūnų pateiktą informaciją ir pan.) ir atsakyti į šiuos klausimus:

37.1. Ar įstaiga priėmė visus vidaus teisės aktus, reglamentuojančius įstaigos veiklos sritį ir (ar) procedūrą, kurių poreikį įtvirtina aukštesnės teisinės galios teisės aktai.

37.2. Ar yra su analizuojama įstaigos veiklos sritimi susijusių teisinių santykių, kurių reglamentavimo įtaigos vidaus teisės aktuose norminiai teisės aktai nenustato, tačiau tokio reglamentavimo poreikis gali būti nustatomas remiantis principais, įtvirtintais Lietuvos Respublikos įstatymuose, pavyzdžiui, Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatyme, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatyme.

37.3. Ar įstaigos priimti vidaus teisės aktai, reglamentuojantys įstaigos veiklos sritį ir (ar) procedūrą, dera su aukštesnės teisinės galios teisės aktais.

37.4. Ar įstaigos priimti vidaus teisės aktai, reglamentuojantys įstaigos veiklos sritį ir (ar) administracinę procedūrą, nenustato perteklinių reikalavimų lyginant su aukštesnės galios teisės aktais.

37.5. Ar įstaigos juridinė forma, jos steigėjas, institucijos organizacinė struktūra ir pan. atitinka norminiuose teisės aktuose įtvirtintus reikalavimus ir (ar) apribojimus.

37.6. Ar įstaigos įgaliojimai ar kompetencija detalizuoti įstaigos priimtuose vidaus teisės aktuose. Ar įgaliojimų ir tarpusavio santykių (funkcijų) nustatymas (paskirstymas) įstaigos vidaus teisės aktuose yra aiškus ir tinkamai suprantamas, ar laikomasi norminiuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų, apribojimų funkcijoms ir (ar) kompetencijoms nustatyti ir paskirstyti, pavyzdžiui, sprendimų priėmimo ir kontrolės ar priežiūros veiksmų atskyrimo ir pan.

37.7. Ar įstaigos tarnautojai ir (ar) darbuotojai laikosi reikalavimų ir (ar) apribojimų, susijusių su jų teisėmis, pareigomis ir atsakomybe analizuojamoje veiklos srityje. Ar įstaigos tarnautojams ir (ar) pareigūnams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra.

37.8. Ar įstaigos atliekamos procedūros pradedamos tik esant teisiniams pagrindams, nustatytiems norminiuose teisės aktuose.

37.9. Ar įstaigai pradedant procedūrą tinkamai ir visapusiškai įvertinama įstaigos teikiamos administracinės ar viešosios paslaugos gavėjo, jo pateiktų dokumentų atitiktis norminių teisės aktų reikalavimams. Ar toks vertinimas atliekamas laikantis teisės norminiuose aktuose įtvirtintų kriterijų.

37.10. Ar įstaiga, pradėdama procedūrą, faktines aplinkybes, susijusias su atskirų administracinės ar viešosios paslaugos gavėjų statusu, jų pateiktų dokumentų apimtimi ir turiniu, vertina vienodai, nediskriminuoja ir (ar) neproteguoja atskirų paslaugos gavėjų.

37.11. Ar sprendimai įstaigai vykdant procedūras priimami laikantis teisės norminiuose aktuose įtvirtintų principų, kriterijų. Ar šie kriterijai yra taikomi objektyviai, nediskriminuojant atskirų viešosios ar administracinės paslaugos, kito veiksmo subjektų.

37.12. Ar įstaigos priimamų sprendimai (jų projektai) rengiami ir derinami laikantis teisės norminiuose aktuose ir įstaigos vidaus teisės aktuose nustatytų terminų.

37.13. Ar įstaigos priimamų sprendimai (jų projektai) tinkamai įforminami ir dokumentuojami, ar atitinka jiems keliamus turinio ir formos reikalavimus, pavyzdžiui: ar yra nurodyti sprendimo teisiniai pagrindai, ar sprendimai yra pagrįsti, tinkamai motyvuoti ir pan.

37.14. Ar įstaigos sprendimus (jų projektus) priima tinkamus įgaliojimus ir kompetenciją turintys įstaigos tarnautojai ir (ar) pareigūnai.

37.15. Ar įstaigos priimti sprendimai yra objektyvūs ir vienodi (esant tapačioms ar panašioms faktinėms aplinkybėms) visiems viešosios ar administracinės procedūros, kito veiksmo dalyviams.

37.16. Ar informacija apie įstaigos priimtus sprendimus, kitus veiksmus yra laisvai prieinama (skelbiama) (jei to reikalauja norminiai teisės aktai).

37.17. Ar tinkamai laikomasi teisės norminių aktų, įstaigos priimtų sprendimų apskundimo tvarkos. Ar priimant skundą ir (ar) pakeičiant, panaikinant sprendimą nėra diskriminuojami ir (ar) proteguojami kai kurie procedūros dalyviai.

37.18. Ar laikomasi teisės norminių aktų reikalavimų, susijusių su įstaigos vykdomų procedūrų perkėlimu į elektroninę erdvę, vieno langelio principo laikymusi teikiant administracines ar viešąsias paslaugas, atliekant kitus veiksmus.

37.19. Ar įstaigos procedūrų vykdymo vidaus tvarkos aprašų laikymosi kontrolės sistema yra aiški, veiksminga ir efektyvi.

37.20. Ar laikomasi vidaus kontrolės metu pastebėtų administracinių ar viešųjų paslaugų, kitų veiksmų dokumentavimo trūkumų, netinkamai atliktų pareigų, nevykdomų funkcijų, nepasiektų veiklos rodiklių, kitų klaidų ištaisymo procedūros reikalavimų ir (ar) tvarkos, periodiškumo ir pan.

38. KRA skyriuose pagal veiklos sritis nustatyti korupcijos rizikos veiksniai aprašomi aiškiai ir konkrečiai, remiantis STT pareigūno teisine sąmone ir vidiniu įsitikinimu, pagrįstu objektyviu ir loginiu korupcijos rizikos analizės įrodymų analitiniu apibendrinimu.

**Motyvuotos išvados**

39. Visi nustatyti korupcijos rizikos veiksniai yra glaustai aprašomi motyvuotų išvadų dalyje. Aprašydamas korupcijos rizikos veiksnius, STT pareigūnas turi nurodyti teisės norminį aktą, konkrečią jo normą, kurios nėra laikomasi ar kurios reikalavimai yra pažeidžiami, glaustai apibūdinti procedūros sprendimą ar veiksmą, teisinio reglamentavimo spragas, kolizijas, per plačią įstaigos tarnautojų diskreciją, įstaigos vidaus kontrolės sistemos nepakankamą efektyvumą ir pan. apibūdinančias ir (ar) parodančias faktines aplinkybes, t. y. pagrįsti, kodėl yra laikoma, kad egzistuoja vienas ar kitas korupcijos rizikos veiksnys. STT pareigūnas turi motyvuotai atskleisti, kaip korupcijos rizikos veiksnys didina korupcijos riziką įstaigos veiklos srityje. Taip pat pateikiamos interneto prieigų, kur problematika atskleidžiama plačiau, nuorodos.

**Pavyzdys.** Motyvuotos išvados formulavimas.

Įvertinusi Lietuvos Respublikos, iš jų ir Energetikos ministerijos priimtus teisės aktus, reglamentuojančius valstybės valdomų įmonių valdymo organų formavimo tvarką, taip pat Energetikos ministerijos veiklą VĮ LNPA valdymo organų formavimo srityje, STT nustatė, kad kai kurios teisinio reglamentavimo spragos, galbūt nepakankamai efektyvi Energetikos ministerijos vidaus kontrolės sistema, Energetikos ministerijos veikla nesilaikant teisės aktų reikalavimų sudaro prielaidas korupcijos rizikai kilti dėl šių korupcijos rizikos veiksnių:

1. Nors Valstybės turtinių ir neturtinių teisių įgyvendinimo valstybės valdomose įmonėse tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. birželio 6 d. nutarimu Nr. 665 (2014 m. birželio 25 d. redakcija), įtvirtinti imperatyvūs reikalavimai, jog strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinčiose įmonėse privalo būti sudaryti kolegialūs valdymo organai – valdybos, tačiau VĮ LNPA valdyba nėra sudaryta, įmonei vadovauja vienasmenis valdymo organas – generalinis direktorius. STT mano, kad ši aplinkybė sudaro sąlygas galimai nepakankamai efektyviai funkcionuoti Energetikos ministerijos vidaus kontrolės sistemai ir laikytina korupcijos rizikos veiksniu, sudarančiu prielaidų korupcijos rizikai kilti (motyvai išdėstyti korupcijos rizikos analizės 1 skyriaus 1 punkte, XXX psl.).

2. VĮ LNPA įstatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2013 m. gegužės 16 d. įsakymu Nr. 1-99, nustatyta vienasmenio valdymo organo – įmonės generalinio direktoriaus skyrimo į pareigas tvarka reglamentuojama nepakankamai išsamiai. Be to, nepaisant tos juridinės aplinkybės, kad Konkursinių pareigų valstybės ir savivaldybių įmonėse iš valstybės, savivaldybių ir Valstybinio socialinio draudimo fondo biudžetų bei kitų valstybės įsteigtų fondų lėšų finansuojamose valstybės ir savivaldybių įstaigose bei viešosiose įstaigose, kurių savininkė yra valstybė ar savivaldybė, sąrašo nustatymo ir konkursų pareigoms, įtrauktoms į konkursinių pareigų sąrašą, organizavimo tvarkos apraše, patvirtintame Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. kovo 21 d. nutarimu Nr. 301, nustatyta, kad valstybės įmonių vadovai į pareigas yra skiriami konkurso būdu, VĮ LNPA 2011 m. sausio – 2014 m. sausio laikotarpiu vadovavo asmuo, paskirtas į šias pareigas nesilaikant Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimų. STT mano, kad nustatytos faktinės aplinkybės laikytinos korupcijos rizikos veiksniais, sudarančiais prielaidų korupcijos rizikai kilti (motyvai išdėstyti korupcijos rizikos analizės 1 skyriaus 2 punkte, XXX psl.).

3. Lietuvos Respublikos energetikos ministro 2013 m. gegužės 24 d. įsakymu Nr. 1-108 patvirtinta VĮ LNPA organizacinė struktūra nėra optimali, todėl gali kilti kliūčių įmonės vadovybei koordinuojant veiklą ir paskirstant kontrolės funkcijas, riboti įmonės vidaus kontrolės sistemos efektyvumą, kartu didinti korupcijos riziką (motyvai išdėstyti korupcijos rizikos analizės 1 skyriaus 3 punkte, XXX psl.).

**Pasiūlymai**

40. Šioje dalyje įstaigai siūlomos priemonės, kurias jai reiktų įgyvendinti, kad būtų pašalinti korupcijos rizikos veiksniai ar, kiek galima, sumažintas jų neigiamas poveikis.

41. Pasiūlymas turi atitikti šiuos reikalavimus:

41.1. Tai yra geriausias ir racionaliausias būdas (priemonė), norint pasiekti norimą rezultatą.

41.2. Pasiūlymas yra suprantamas, teisėtas ir praktiškai įgyvendinamas.

**Pavyzdys.** Pasiūlymų formulavimas:

*Dėl korupcijos rizikos darbuotojų saugą ir sveikatą bei darbo santykius reglamentuojančių įstatymų ir kitų norminių teisės aktų reikalavimų priežiūros srityje:*

1. Atsižvelgiant į pastabas, išdėstytas korupcijos rizikos analizės 1 skyriaus 1 punkte, parengti teisės aktą (ar papildyti korupcijos rizikos analizės 1 skyriaus 1 punkte minimus dabar galiojančius VDI teisės aktus), detaliai reglamentuojantį VDI sudaromų planuojamų patikrinti ūkio subjektų sąrašų rengimo tvarką, stiprinti ūkio subjektų pasirinkimo tikrinti pagrįstumo vidaus kontrolę. Taip pat siūlome pakoreguoti rizikos priežasčių ir (ar) požymių rangavimą (arba rizikingumo vertinimo algoritmą ar rizikingumo vertinimo intervalus), siekiant sumažinti vertinimo intervalo „tikrinti“ imtį.

2. Atsižvelgiant į pastabas, išdėstytas korupcijos rizikos analizės 1 skyriaus 2 ir 3 punktuose, stiprinti VDI vidaus kontrolės efektyvumą ir užtikrinti, kad ūkio subjekto veiklos patikrinimai būtų atliekami tik turint teisės aktų nustatytą pavedimą (ar nustatyto turinio pavedimą).

3. Atsižvelgiant į pastabas, išdėstytas korupcijos rizikos analizės 1 skyriaus 4 punkte, stiprinti VNMPI vidaus kontrolės efektyvumą ir užtikrinti, kad ūkio subjekto veiklos patikrinimai būtų atliekami naudojant kontrolinius klausimynus.

4. Atsižvelgiant į pastabas, išdėstytas korupcijos rizikos analizės 1 skyriaus 5 punkte, parengti metodines rekomendacijas dėl reikalavimų ND patikrinimo aktų, taip pat dėl klausimynų turinio, stiprinti VDI inspektorių dokumentų, surašomų ūkio subjektų patikrinimo metu, turinio ir kokybės vidaus kontrolę.

**Priedai**

42. Kartu su korupcijos rizikos analizės išvada yra pateikiamas įvertintų teisės aktų, dokumentų ir kitos informacijos sąrašas. Teisės aktai yra surašomi iš eilės taip:

42.1. Tarptautiniai ir Europos Sąjungos teisės aktai.

42.2. Lietuvos Respublikos įstatymai.

42.3. Lietuvos Respublikos Seimo priimti nutarimai.

42.4. Lietuvos Respublikos Vyriausybės priimti nutarimai.

42.5. Kiti norminio pobūdžio teisės aktai.

42.6. Individualūs teisės aktai.

42.7. Dokumentai.

42.8. Interneto šaltinių nuorodos (taip pat nurodoma data ir laikas, kada žiūrėta).

42.9. Kita svarbi informacija[[20]](#footnote-20).

43. Kaip priedas yra pateikiama ir pasiūlymų stebėsenos lentelė. Valstybės ir savivaldybės įstaigai šiame priede yra nurodoma, kad informaciją apie išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės nurodytų pasiūlymų vykdymą ar numatomą įgyvendinimą STT privalo pateikti ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo išvados gavimo dienos, pavyzdžiui:

**Pavyzdys:** pateiktų pasiūlymų įgyvendinimas.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Eilės Nr.* | *STT pasiūlymai*  | *VRM ir (ar) TVŪD planuojamos įgyvendinti priemonės* |
|  |
|  | Išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės nurodyti pasiūlymai, susiję su antikorupciniu atskirų veiklos sričių vertinimu. | Atsižvelgta – detalizuoti, nurodyti kaip?Atsižvelgta iš dalies – detalizuoti, nurodyti kaip? Pagrįsti, kodėl atsižvelgta tik iš dalies?Neatsižvelgta – pagrįsti kodėl? |

**Korupcijos rizikos analizės išvados projekto derinimas ir pasirašymas**

44. Parengtas korupcijos rizikos analizės išvados projektas yra pateikiamas tiesioginiam vadovui dėl pastabų ir pasiūlymų, po to Korupcijos prevencijos valdybos viršininkui. Derinimui su tiesioginiu vadovu ir Korupcijos prevencijos valdybos viršininku siūlytina numatyti po dvi darbo dienas. Atsižvelgiant į pastabas ir pasiūlymus pataisytas projektas yra el. paštu pateikiamas valstybės ar savivaldybės įstaigai susipažinti ir pateikti pastabas, pasiūlymus (susipažinti su analizės išvada rekomenduojama nurodyti 5 darbo dienų laikotarpį). Jei valstybės ar savivaldybės įstaiga per 7 dienas nepateikia jokio atsakymo, laikoma, kad pastabų ir pasiūlymų nėra.

45. Jei įstaiga pateikia pastabų ir (ar) pasiūlymų, korupcijos rizikos analizę atlikęs korupcijos prevencijos pareigūnas sprendžia, į kurias iš jų tikslinga atsižvelgti ir atitinkamai patikslina korupcijos rizikos analizės išvadą, o kurios yra nereikšmingos ir į jas neatsižvelgiama (apie tai žodžiu yra informuojamas tiesioginis vadovas).

46. Pareigūnai, surašę ir pavizavę motyvuotą išvadą dėl korupcijos rizikos analizės, suderina ją su tiesioginiu vadovu, Korupcijos prevencijos valdybos viršininku (jei išvadą surašo STT teritorinės valdybos pareigūnas, tai ji suderinama ir su teritorinės valdybos viršininku) ir pateikia ją pagal kompetenciją pasirašyti STT direktoriaus pavaduotojui, jo nesant, STT direktoriui.

47. STT direktoriaus pavaduotojo, jo nesant, STT direktoriaus pasirašyta motyvuota išvada dėl korupcijos rizikos analizės pateikiama reikiamai valstybės ar savivaldybės įstaigai ir paskelbiama STT tinklapyje[[21]](#footnote-21). Tuo atveju, kai atlikus korupcijos rizikos analizę STT teikiamiems pasiūlymams įgyvendinti būtinas kitos (susijusios) valstybės ar savivaldybės įstaigos dalyvavimas, korupcijos rizikos analizės išvada siunčiama ne tik valstybės ar savivaldybės įstaigai, kurioje buvo atlikta korupcijos rizikos analizė, bet ir kitai (susijusiai) valstybės ar savivaldybės įstaigai.

**IX. PATEIKTŲ PASIŪLYMŲ ĮGYVENDINIMO STEBĖSENA**

48. KRA išvadoje pateiktų pasiūlymų stebėsena yra atliekama dviem etapais.

48.1. Pirmasis etapas. Valstybės ar savivaldybės įstaiga, gavusi KRA išvadą, per 3 mėnesius nuo šios išvados ir pasiūlymų gavimo dienos pateikia informaciją apie išvadoje nurodytų pasiūlymų vykdymą. Ši informacija yra įvertinama, parengiamas pirminis pasiūlymų įgyvendinimo vertinimas ir nustatoma, ar visi pasiūlymai planuojami įgyvendinti ir iki kada. Jei valstybės ar savivaldybės įstaiga neplanuoja įgyvendinti pateiktų pasiūlymų, analizuojamos priežastys ir motyvai. Stebėsenos rezultatai pateikiami lentelėje.

Apie pasiūlymų įgyvendinimo vertinimą yra informuojama valstybės ar savivaldybės įstaiga ir vertinimų lentelė yra paskelbiama viešai STT interneto svetainėje prie reikiamos KRA.

**Pavyzdys.** Pasiūlymų stebėsenos lentelė:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| EEil. Nr.  | *Pasiūlymas* | *Savivaldybės pateikta informacija dėl pasiūlymo įgyvendinimo* | *STT pastabos ir pasiūlymai* |
| 1 | Svarstyti galimybę socialinio būsto administravimą ir nuomą reglamentuojančiuose Savivaldybės vidaus teisės aktuose nustatyti aiškius ir objektyvius socialinio būsto fondo paskirstymo kriterijus kiekvienam sąrašui. | Savivaldybė informavo, jog į rekomendaciją nebus atsižvelgta, nes 2015-01-01 įsigaliojusiame Lietuvos Respublikos valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatyme nėra nustatyta prievolė sudaryti asmenų (šeimų) sąrašus socialiniam būstui gauti.  | **Neįgyvendinta.** Kadangi 2015-01-01 įsigaliojusiame Lietuvos Respublikos valstybės paramos daugiabučiams namams atnaujinti (modernizuoti) įstatyme nėra nustatyta prievolė sudaryti asmenų (šeimų) sąrašus socialiniam būstui gauti, STT pastabų dėl pasiūlymo vykdymo neturi. |

48.2. Antrasis etapas. Praėjus 1 metams po KRA išvados pateikimo valstybės ir savivaldybės įstaigai, prašoma pateikti informaciją apie pasiūlymų įgyvendinimą ir atliekama analogiška procedūra, kaip nurodyta 48.1 punkte.

49. Įvertinęs informaciją apie pasiūlymų įgyvendinimą, korupcijos prevencijos pareigūnas, atsižvelgdamas į pateiktų pasiūlymų įgyvendinimo rodiklius, surašo teikimą STT vadovybei ir siūlo baigti stebėsenos procesą ar tęsti, taip pat nurodo, kada kitą kartą planuojama prašyti valstybės ar savivaldybės įstaigą pateikti informaciją apie pasiūlymų įgyvendinimą.

50. Informacija apie stebėsenos rezultatus yra skelbiama STT interneto svetainėje prie reikiamos KRA.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. STT pareigūnas – STT Korupcijos prevencijos valdybos Korupcijos rizikos skyriaus ar STT teritorinio padalinio korupcijos poskyrio pareigūnas. [↑](#footnote-ref-1)
2. Prieiga per internetą: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.4DBDE27621A2> [↑](#footnote-ref-2)
3. Prieiga per internetą: https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.B96A881B578F [↑](#footnote-ref-3)
4. Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo pakeitimo projekte (žr. <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=487678&p_tr2=2>) k**orupcijos rizikos analizė** – korupcijos rizikos ir jos veiksnių valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos srityje nustatymas ir nagrinėjimas antikorupciniu požiūriu, motyvuotų išvadų apie korupcijos riziką ir (ar) jos veiksnius, taip pat siūlymų pašalinti ar mažinti nustatytą korupcijos riziką ir (ar) jos veiksnius pateikimas valstybės ar savivaldybės įstaigai. [↑](#footnote-ref-4)
5. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl korupcijos rizikos analizės tvarkos patvirtinimo“ projekte (žr. <http://www.lrs.lt/pls/proj/dokpaieska.showdoc_l?p_id=243932&p_fix=n&p_gov=n>) k**orupcijos pasireiškimo tikimybė** – korupcijos pasireiškimo tikimybės veiksniais grindžiama prielaida, kad valstybės ar savivaldybės įstaigos veiklos srityje gali pasireikšti korupcija. [↑](#footnote-ref-5)
6. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl korupcijos rizikos analizės tvarkos patvirtinimo“ projekte (žr. <http://www.lrs.lt/pls/proj/dokpaieska.showdoc_l?p_id=243932&p_fix=n&p_gov=n>) **korupcijos pasireiškimo tikimybės veiksniai** – priežastys, sąlygos, įvykiai, aplinkybės, dėl kurių gali atsirasti korupcijos pasireiškimo tikimybė. [↑](#footnote-ref-6)
7. Sąvoka pagal Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo pakeitimo projektą, žr. <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=487678&p_tr2=2> [↑](#footnote-ref-7)
8. Sąvoka pagal Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo pakeitimo projektą, žr. <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=487678&p_tr2=2> [↑](#footnote-ref-8)
9. Kai kuriais atvejais, kai STT vadovybė paveda atlikti atsakingiems pareigūnams korupcijos rizikos analizės būtinumo nustatymą konkrečiose valstybės ar savivaldybių įstaigų veiklos srityse, šio etapo gali ir nebūti. Šio etapo tarpsniai yra nurodyti kitame skyriuje. [↑](#footnote-ref-9)
10. Nesant STT direktoriaus pavaduotojo, sprendimus priima STT direktorius, nesant ir STT direktoriaus – STT direktoriaus pirmasis pavaduotojas. [↑](#footnote-ref-10)
11. Prieiga per internetą: <http://www3.lrs.lt/pls/inter3/dokpaieska.showdoc_l?p_id=327354>. [↑](#footnote-ref-11)
12. Prieiga per internetą: <https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/TAR.D016FD431167> [↑](#footnote-ref-12)
13. Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė 2013 metais atliko valstybinį auditą „Kaip valstybės įstaigos vykdo korupcijos prevenciją?“ (žr. <http://www.vkontrole.lt/pranesimas_spaudai.aspx?id=17784>) ir atskleidė esmines problemas, pasireiškiančias valstybės įstaigoms nustatant veiklos sritis, kuriose egzistuoja didelė korupcijos pasireiškimo tikimybė, ir išvadas pateikiant Specialiųjų tyrimų tarnybai. [↑](#footnote-ref-13)
14. Specialiųjų tyrimų tarnyba pristatė Tarpžinybinei komisijai kovai su korupcija koordinuoti, kaip korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo procesą padaryti efektyvesnį, žr. <http://www.stt.lt/documents/nkkp/2015-04-30_TKKKK_protokolas_Nr.5-01-4958.pdf>. [↑](#footnote-ref-14)
15. Prieiga per internetą: <http://www.stt.lt/documents/korupcijos_prevencija/prioritetai_2-45.pdf> [↑](#footnote-ref-15)
16. Prieiga per internetą: <http://www.delfi.lt/news/daily/lithuania/tvarkos-ir-teisingumo-bustineje-kratos-itin-rimti-itarimai.d?id=66174436>. [↑](#footnote-ref-16)
17. Prieiga per internetą: <http://www.15min.lt/naujiena/aktualu/nusikaltimaiirnelaimes/sulaikytas-vrm-centrines-medicinos-ekspertizes-komisijos-pirmininkas-svajunas-ratiukas-59-409752>. [↑](#footnote-ref-17)
18. Jei teisės aktų daugiau nei 10 paprastai toks teisės aktų sąrašas yra pateikiamas atskirame KRA priede. [↑](#footnote-ref-18)
19. STT pareigūnas, tirdamas ir vertindamas valstybės ar savivaldybės veiklos sritį reglamentuojančius teisės aktus, naudojasi Teisės aktų registru (TAR) (<https://www.e-tar.lt/portal/lt/index>), Teisės aktų informacine sistema (TAIS) (<https://tais.lrs.lt:8443/apex/f?p=100:101:1577936279609302>), Teisės aktų ir teismų praktikos paieškos sistema ,,Litlex“ (Litlex lt: <http://www.litlex.lt/portal/start_litlex.asp>), Teisės portalu ,,INFOLEX“ (<http://www.infolex.lt/praktika/demo/Default.aspx?id=4>). [↑](#footnote-ref-19)
20. Pvz., el. paštu gauta informacija. [↑](#footnote-ref-20)
21. Prieiga per internetą: http://www.stt.lt/lt/menu/korupcijos-prevencija/korupcijos-rizikos-analize/ [↑](#footnote-ref-21)